

Der henvises til punkt 3 nedenfor i forslaget til ændring af forretningsordenen samt til Enhedslistens betækningsbidrag, hvoraf det bl.a. fremgår, at Enhedslisten kan tilslutte sig ovenstående, men har stillet forslag om, at et af de mindst 3 medlemmer, der anmoder om, at et samråd skal afholdes for åbne døre, skal være initiativtageren til samrådet.

Mulighed for grundigere behandling af forslag til vedtagelse

Forslag til vedtagelse (tidligere kaldet forslag til motiveret dagsorden) fremsættes, forhandles og sættes til afstemning normalt inden for et par timer. Det giver ikke altid mulighed for at sikre klarhed i formuleringer og overblik over konsekvenser. Udvalget har derfor overvejet behovet for at give adgang til udvalgsbehandling af fremsatte vedtagelsesforslag med henblik på genoptagelse af forespørgslen kort tid derefter. Der fremsættes i gennemsnit 2 forslag til vedtagelse under hver af de ca. 70 årlige forespørgsler. Derudover er der adgang til at fremsætte forslag til vedtagelser under åbningsdebatten i oktober.

Udvalget finder, at det blandt andet af afstemningsmæssige grunde er væsentligt, at der ikke gives adgang til ændringsforslag til forslag til folketingsvedtagelser, og at det derfor må være de samme vedtagelsesforslag, der skal videreføres og sættes til afstemning under den genoptagne forespørgselsdebat. Det har endvidere været opfattelsen, at udvalgsbehandling af vedtagelsesforslag kan føre til, at forslagene tillægges en utilsigtet større betydning som alternativ til lov- og beslutningsforslag. På denne baggrund har tanken om udvalgsbehandling ikke vundet tilslutning. Der har dog været enighed i udvalget om at henstille til grupperne at fremsende forslag til vedtagelse (gerne elektronisk) til Lovsekretariatet inden debatten og i hvert fald så betids, at forslagene vil kunne omdeles umiddelbart efter fremsættelsen.

Ændring af dokumentationen af § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse m.v.

Med det nye informationssystem for det parlamentariske arbejde (TingDok) vil der komme forbedrede fremvisningsmuligheder for spørgsmål/svar, og der vil ikke være nogen særlig begrundelse for *forskellen i dokumentation* af § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse (der hidtil har været optaget i Folketingstidende) og udvalgs-

spørgsmål til skriftlig besvarelse. Hertil kommer, at antallet af § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse er stærkt stigende og efterhånden udgør en væsentlig del af Folketingstidende. *Udvalget* har på den baggrund tilsluttet sig, at § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse fra og med folketingsåret 2004-05 (det nye TingDoks ibrugtagning) ikke længere optages i Folketingstidende.

Udvalget har endvidere tilsluttet sig, at en spørger fremover får mulighed for at udbede sig svar inden for en *længere frist end 6 hverdage* (lørdag ikke medregnet), således at svarfristen i det enkelte tilfælde efter medlemmets eget ønske kan tilpasses særlig omfattende og komplicerede spørgsmål, der f.eks. indebærer høring af forskellige instanser.

Der henvises til punkt 9 nedenfor i forslaget til ændring af forretningsordenen.

Det har været overvejet at forene de to spørgsmålsformer i én form. Udviklingen har gjort, at § 20-spørgsmål til skriftlig besvarelse og udvalgs-spørgsmål under alm. del til skriftlig besvarelse i et vist omfang omhandler samme emner og stilles parallelt som såvel § 20-spørgsmål som udvalgs-spørgsmål. Det har imidlertid været opfattelsen, at de to spørgsmålsformer tjener så forskellige politiske formål, at der er behov for at opretholde de to spørgsmålsinstitutter som separate værktøjer. Der er dog behov for koordinering af formkrav med henblik på at sikre, at spørgsmål kan »stå alene«, og for at sikre søge- og abonnementsmuligheder, når det kommende TingDok tages i brug, efter planen i begyndelsen af folketingsåret 2004-05. Disse tiltag kræver ikke i sig selv ændring af forretningsordenen.

Udbredelse af forhandlingerne om finanslovforslaget

Finanslovforslaget behandles stort set efter samme regler som andre lovforslag, dvs. med 3 behandlinger i Folketingssalen og mellemliggende udvalgsbehandling. I Folketingssalen ligger vægten på debatten ved 1. behandling i september og 3. behandling i december, og begge gange er debatten relativt generel og sker primært med partiernes finansordførere som ordførere. Det har været drøftet, om der er behov for en mere dybtgående og fokuseret behandling af de enkelte ministerparagraffer, således at den hidtidige behandling af finanslovforslaget suppleres af muligheden for et antal debatter opdelt på emner med udgangspunkt i de enkelte para-