

skyttelsesloven og skovloven, som først kommer på Folketingets bord efter behandlingen af miljømålsloven. Det er efter partiernes opfattelse helt urimeligt, og der er tale om lovsjusk, når Folketinget skal behandle L 15 og L 16 uden at kende til den lovgivning, hvori såvel vandrammedirektiv, habitatdirektiv og fuglebeskyttelsesdirektiv skal udmøntes. Tidsfristen for gennemførelsen af vandrammedirektivet i december 2003 har længe været kendt af regeringen.

Regeringen har ikke kunnet præsentere en oversigt over, hvordan de tre direktiver gennemføres i dansk lov. Dette kunne f.eks. ske gennem en parallelstilling af de tre direktiver sammenholdt med 1) eksisterende dansk lovgivning, der gennemfører direktiverne, 2) gennemførelsen med L 15/L 16 og revisionerne af naturbeskyttelsesloven og skovloven og 3) eventuelle udestående med en tidsplan for gennemførelsen (besvarelserne af spørgsmål 11, 12, 81 og 95).

#### A- og B-natur

Med vandrammedirektivet og habitatdirektivet skal overvågningen af dansk natur og miljø forstærkes. Desværre kan det konstateres, at det går den stik modsatte vej med NOVANA 2003; der primært retter sig mod habitatområderne, som udgør 7,5 pct. af landarealet.

Desuden gennemfører regeringen store besparelser på DMU, som ellers får fine internationale anmeldelser for forskning og overvågning af høj international klasse. Overvågningen skal forstærkes, ikke nedprioriteres. Det mangler der også konkrete målsætninger for i lovforslagene.

Partierne ser ikke nogen grund til, at amternes naturplaner bliver kædet sammen med vandrammedirektivet rent tidsmæssigt. Naturplanerne kan sagtens gennemføres noget før. Der er lang tid til 2009, og der er ingen grund til at vente i 6 år. Disse naturplaner skal omfatte al natur og ikke kun de internationale beskyttelsesområder. Indsatsen for dansk natur bliver sølle og mager, hvis det for eftertiden kun vil dreje sig om vandområder og de internationale naturbeskyttelsesområder. Det vil bare føre til etablering af henholdsvis A- og B-natur. Der er fortsat behov for en dansk naturindsats og naturgenopretning på andre områder end lige habitatområderne.

Hvad angår inddelingen af vanddistrikter er der jo et uendeligt antal muligheder. Partierne har noteret sig artikel3-udvalgets bemærkninger,

men vil samtidig sætte spørgsmålstegn ved det geniale i, at f.eks. både Limfjorden og Vadehavet kommer til at høre under flere vanddistrikter.

På baggrund af ovenstående bemærkninger ønsker Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten ikke at stemme for lovforslagene.

Et tredje mindretal i udvalget (KD) indstiller lovforslagene til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Kristendemokraternes medlem af udvalget tilslutter sig de politiske bemærkninger ovenfor fra V, DF og KF.

Herudover anfører Kristendemokraterne, at partiet kan støtte såvel lov- som ændringsforslagene, da KD finder det vigtigt at implementere vandrammedirektivet, habitatdirektivet og EF-fuglebeskyttelsesdirektivet i dansk lovgivning.

Kristendemokraterne finder det utilfredsstillende, at mulige strukturelle ændringer som følge af Strukturkommissionens arbejde ikke i højere grad er indtænkt i forslagene. KD finder det problematisk at gøre amterne ansvarlige for at udføre planlægningen og indsatserne, hvis amternes sammensætning og størrelse ændres, så de på en helt anden måde dækker eller ikke dækker vanddistrikterne. KD stiller sig i den forbindelse desuden tvivlende over for, at en ændret myndighedsstruktur ikke vil medføre økonomiske konsekvenser for amterne. Tilsvarende tvivl gælder for de internationale naturbeskyttelsesområder.

Kristendemokraterne finder det ikke tilfredsstillende, at de endelige vandplaner først foreligger i 2009. KD ønsker »mest miljø for fremtiden« og i denne sammenhæng »mere rent vand i fremtiden« og havde derfor gerne set, at processen frem mod de endelige vandplaner foregik hurtigere.

KD noterer sig svaret på spørgsmål 85, hvoraf det fremgår: »I forbindelse med gennemførelsen af indsatsprogrammet vil der efter reglerne i den relevante lovgivning skulle ske en afklaring af omfanget og omkostninger, herunder konsekvenserne for de berørte erhverv, ved gennemførelsen. Dette både som grundlag for en aftale, en afgørelse og for evt. compensation. Der vil dog allerede i forbindelse med Natura 2000-planen være vurderinger af omkostningerne, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 42, hvoraf det fremgår, at indsatsprogrammet alene skal »om-