

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at dansk natur og det danske vand er under pres. Naturens balance er truet. Det er kendsgerninger, som bl.a. blev understreget i Wilhjelmudvalgets rapport fra 2001. Behovet for en sammenhængende plan for dansk natur og dansk vandmiljø er større end nogensinde. Naturen har for lidt plads, der er for mange næringsstoffer, vandmiljøet er belastet, og der mangler sammenhængende naturområder.

### *Uambitiøs gennemførelse af direktiver*

Efter Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens opfattelse burde denne lovgivning føre til et løft i beskyttelsen af det danske vandmiljø, drikkevand og den danske natur.

EU's vandrammedirektiv er visionært med et højt beskyttelsesniveau. Derfor burde gennemførelsen i dansk lovgivning være nem. Desværre konstaterer S, SF, RV og EL, at det umiddelbart ser ud til, at beskyttelsesniveauet i den danske lovgivning er lavere end i vandrammedirektivet.

Til at underbygge dette, ses bl.a. regeringens modstand mod at skrive formålene for vandrammedirektivet og habitatdirektivet ind i formålet for miljømålsloven. Det er ganske uforståeligt og en klar indikation af, at lovforslagene er en absolut minimumsimplementering (besvarelsen af spørgsmål 80).

Lovforslagene og de efterfølgende lovforslag om ændring af naturbeskyttelsesloven og skovloven ville have været en mulighed for at gennemføre direktiverne på et højt niveau, også på områder, hvor fortolkninger af direktiverne er genstand for udvalgsarbejde under EU-Kommisionen. Det gælder f.eks. fortolkningen af habitatdirektivets artikel 12 om beskyttelse af prioriterede arter uden for habitatområderne. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 64 og 82, vil regeringen afvente udvalgsarbejdet i EU.

Lovforslagene indeholder kun rammerne, og ambitionsniveauet er meget svagt og usikkert. Det er bekymrende, og den bekymring deler partierne med mange af de høringsberettigede. Eksemplerne er mange. I L 15's kapitel om generelle miljømål er målsætningen at forebygge forringelse. Det er for sølle. Hvorfor ikke sigte mod forbedring? I samme kapitel er målsætningen, at

»forøgelse af forureningen af havet uden for vanddistrikterne skal så vidt muligt undgås«. Det er for sølle. Havmiljøet skal også forbedres. I § 13 om beskyttede drikkevandsforekomster »...tilstræbes en reduktion af omfanget af rensningen«. Det er for sølle. Målsætningen skal være, at det danske drikkevand skal være så rent, at rensning er overflødig.

Ud over de konkrete miljømål mangler S, SF, RV og EL også klare tilkendegivelser om amternes kompetencer, økonomiske muligheder og instrumenter. Fine målsætninger gør det altså ikke alene. Instrumenterne og økonomien skal også være til stede.

Endvidere står det allerede nu klart, at skal Danmark leve op til vandrammedirektivet, så skal der ske væsentlige og effektive reduktioner af såvel kvælstof- som fosforbelastningen fra landbruget samt af ammoniakfordampningen og pesticidforbruget. Ellers vil målene ikke kunne opfyldes.

### *Ukendte konsekvenser*

Det er partiernes opfattelse, at dette lovkompleks indeholder alt for mange bemyndigelser til miljøministeren. Der er 19 i alt. Det er meget bekymrende, når man endvidere ser, at der mangler helt konkrete miljømål. Reglerne om konkrete miljømål skal miljøministeren for øvrigt også selv fastlægge (§ 21).

Blankochecks af denne type, hvor helt konkrete miljømål skal fastlægges, er farlige – ikke kun for oppositionen, men så sandelig også for ministeren.

S, SF, RV og EL er også bekymrede for §§ 15-17 i L 15. Det er jo ofte i detaljen, at djævelen er gemt, og netop disse undtagelsesparagraffer, hvor ord som »uforholdsmæssigt store omkostninger« og »væsentlige samfundsinteresser« indgår, ligner gummiparagraffer med nogle gevaldig interessante fortolkningsmuligheder. – muligheder, som ikke normalt bliver til gavn for miljøet.

Med miljømålsloven behandles også rammerne for NATURA 2000-netværket. Også her mangler målsætninger og forpligtelser. I stedet er der rammer og bemyndigelser, som absolut ingenting siger om ambitionerne.

En del af implementeringen af NATURA 2000 ligger i de bebudede ændringer af naturbe-