

### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslagene:

Dansk Landbrug,  
Dansk Vand- og Spildevandsforening,  
Foreningen af Vandværker i Danmark,  
Frederiksborg Amt,  
Københavns Amt,  
Københavns Kommune og  
Roskilde Amt.

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 107 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslagene til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af et mindretal til L 15 stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at formålet med lovforslagene udelukkende er at fastlægge myndighedsansvaret, afgrænse vanddistrikterne samt skabe de planlægningsmæssige rammer for de kommende vandområder og internationale naturbeskyttelsesområder. Formålet har ikke været at tage stilling til de konkrete kommende miljø- og naturmæssige indsatser, da dette vil ske i de kommende sektorlove, f.eks. i de kommende forslag til naturbeskyttelseslov og skovlov. Dette har ministeren da også redegjort for adskillige gange under udvalgsbehandlingen, som har omfattet mere end 100 besvarelser.

Partierne tillægger det betydning, at den kommende udmøntning i sektorlovgivning sker på et gennearbejdet og fagligt grundlag. Partierne bemærker sig i den forbindelse, at regeringen på hele naturområdet har fremlagt såvel en naturreddegørelse som en biodiversitetshandlingsplan. Hertil kommer en fremlæggelse den 11. december 2003 af det mest gennearbejdede faglige grundlag nogensinde for en kommende Vandmiljøplan III. Hertil kommer desuden, at den nuværende regering har udpeget yderligere 56 internationale naturbeskyttelsesområder, dvs. i alt 254, og dermed sikret, at Danmark nu er langt i

opfyldelsen af direktivkravet i modsætning til den tidligere regering, som havde problemer med EU som følge af for få udpegninger.

Hertil skal lægges, at den tidligere regerings implementering af habitatdirektivet har vist sig at være utilstrækkelig, hvorfor den nuværende regering må påtage sig at reparere denne implementering.

På den baggrund finder V, DF og KF, at påstanden om, at lovforslagene er uambitiøse, klinger overordentlig hult.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder endvidere, at gennemførelsen af vandrammedirektivet bør føre til et højt beskyttelsesniveau samt et løft i beskyttelsen af det danske vandmiljø, drikkevandet og den danske natur.

Dansk Folkeparti tvivler på, at myndighedsstrukturen ikke vil have en økonomisk konsekvens for dem, der skal udføre arbejdet med naturbeskyttelsesområder og implementere vandrammedirektivet.

Dansk Folkeparti ønsker at bevare det gode danske grundvand og drikkevand i fremtiden, og netop derfor er der fortsat behov for en stor dansk indsats på de her omhandlede naturområder.

Dansk Folkeparti noterer sig svaret på spørgsmål 89: »Med lovforslaget samt ministerens ændringsforslag bliver HUR's funktion alene at koordinere mellem hovedstatsamterne og Københavns/Frederiksberg Kommuner i forbindelse med udarbejdelse af vandplanen. Dvs. at amterne og Københavns/Frederiksberg Kommuner udarbejder hver sin delvandplan, hvorefter HUR's funktion udelukkende bliver at sikre, at delplanerne afstemmes, så de slutteligt kan samles i en sammenhængende vandplan. Derved udnyttes de enkelte amter og kommuners ekspertise og lokalkendskab (...) Hvis de amtslige enheder ikke kan opnå enighed indbyrdes er det alene HUR's opgave at indbringe sagen for miljøministeren.«

Dansk Folkeparti har ligesom Kristendemokraterne endvidere noteret sig svarene på spørgsmål 85 og 86.

Et *andet mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.