

Forskellene mellem fonde i traditionel forstand og promille- og produktionsafgiftsfonde er således i forhold til sammensætningen af fondenes bestyrelser en konsekvens af fondenes forskellige karakter og lovgrundlag.

I forhold til behandling af konkrete sager er fonde i traditionel forstand omfattet af de regler, som fremgår af fondslovene. Promille- og produktionsafgiftsfondene er omfattet af forvaltningslovens regler. Disse regelsæt vil i langt de fleste tilfælde føre til de samme resultater.

Spørgsmål 48:

I forlængelse af ministerens besvarelse af spørgsmål 40, jf. L 25 – bilag 38, bedes ministeren oplyse, i hvilke tilfælde medlemmer af produktions- og promillefondenes bestyrelser må anses at være inhabile.

Svar:

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 34 og 40 sammensættes bestyrelserne for fondene efter bemyndigelseslovens og fiskerilovens nærmere bestemmelser, jf. L 25. Da disse bestemmelser tilsigter repræsentation af forskellige generelle brancheinteresser, vil bestyrelsesmedlemmernes varetagelse af sådanne interesser i bestyrelsesarbejdet ikke medføre inhabilitet.

Det vil i øvrigt afhænge af en konkret vurdering i henhold til forvaltningslovens regler, i hvilke tilfælde bestyrelsesmedlemmer i fondene må anses at være inhabile i forhold til behandlingen af konkrete sager. Efter forvaltningsloven vil inhabilitet efter en konkret vurdering bl.a. kunne foreligge, hvis det pågældende bestyrelsesmedlem har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald. En direkte interesse i sagens udfald vil således efter en konkret vurdering kunne begrunde inhabilitet.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 34 påhviler det den enkelte bestyrelse at sikre, at bestyrelsesmedlemmer, der i konkrete sager måtte være inhabile, ikke deltager i behandlingen af sådanne sager.

Spørgsmål 50:

I forlængelse af ministerens besvarelse af spørgsmål 48, jf. L 25 – bilag 42, ønskes en udbygning af ministeriets tilsynsrolle, idet ministeren svarer, at »som anført i besvarelsen af spørgsmål 34 påhviler det den enkelte bestyrelse at sikre, at bestyrelsesmedlemmer, der i konkrete sager måtte være inhabile, ikke deltager i behandlingen af sådanne sager«. Idet ministeren i tidligere svar har oplyst, at hun ikke ønsker at anvende Civilretsdirektoratets tilsyn, ønskes det derfor oplyst, i hvilket omfang ministeriet vil føre tilsyn med, at bestyrelserne opfylder habilitetskravene.

Svar:

Som oplyst i min besvarelse af spørgsmål 34, som citeret i spørgsmålet, er det den enkelte bestyrelses ansvar at sikre, at bestyrelsesmedlemmer, der i konkrete sager måtte være inhabile, ikke deltager i behandlingen af sådanne sager. Ministeriet er ikke repræsenteret i de enkelte bestyrelser og modtager ikke referater af bestyrelsernes møder.

Ministeriets tilsyn udføres gennem muligheden for at påklage bestyrelsernes afgørelser, jf. bemyndigelseslovens § 8, stk. 6. Ministeriet kan i tilfælde af, at der foreligger urigtige afgørelser, omgøre disse i medfør af samme stykke, ligesom ministeriet kan afsætte bestyrelsesmedlemmer, der har medvirket til beslutninger i strid med de regler, der gælder for forvaltningen af fondenes midler, jf. bemyndigelseslovens § 8, stk. 4.

Der har kun været en enkelt klagesag om inhabilitet, hvor det efter en nærmere undersøgelse kunne fastslås, at der ikke forelå inhabilitet.

Spørgsmål 51:

Ministeren bedes tillige oplyse, hvorvidt ministeriet kan pålægge en bestyrelse at omgøre en beslutning på grundlag af habilitetsspørgsmål.

Svar:

Ja. Som angivet i min besvarelse af spørgsmål 50 kan ministeren i henhold til bemyndigelseslovens § 8, stk. 6, ændre en afgørelse truffet af en bestyrelse. Dette omfatter såvel en ændring af indholdet af en konkret afgørelse som en ophævelse af afgørelsen, eventuelt i forbindelse med en hjemvisning af sagen til fornyet behandling i bestyrelsen.