

papirer, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålene.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren under nr. 6-30 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af Socialistisk Folkeparti under nr. 1-5 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (S, SF, RV og KD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme hverken for eller imod de af skatteministeren under nr. 6-30 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme for de af Socialistisk Folkeparti under nr. 1-5 stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget bemærker om lovforslaget, at det har et skandaløst indhold og har undergået en skandaløs behandling. Før årsskiftet var regeringen og et flertal i Folketinget parat til at vedtage lovforslaget. Siden hen er der imidlertid af ministeren stillet adskillige ændringsforslag af afgørende substantiel betydning for regler, som er omfattet af lovforslaget.

I en række samråd med skatteministeren har Socialdemokratiet forsøgt at få ministeren til at skabe klarhed over denne lovs konsekvenser, hvilket ikke er lykkedes. I dag fremstår denne lov på baggrund af svar på spørgsmål og ændringsforslag fra ministeren uklar og uoverskuelig. Set fra Socialdemokratiets synspunkt er der tale om lovsjusk, og gennemførelse af denne lov skaber muligheder for spekulation og etablering af skattehuller til fordel for de bedst stillede i befolkningen.

Socialdemokratiet er imod de lempeligere regler for selvstændigt erhvervsdrivende på pensionsområdet, som Socialdemokratiet mener vil kunne medføre misbrug og skattespekulation og samtidig stille netop denne gruppe bedre end alle lønmodtagere. Socialdemokratiet er også imod de uklare regler og de muligheder, der åbnes for i forbindelse med udvidelsen af kredsen af kreditinstitutter, som kan anvende reglerne om fradrag på nedskrivninger af udlån og hensættelser.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget finder den sammenblanding af forskellige emner i ét lovforslag, som dette forslag er udtryk for, højst uhensigtsmæssig. Derfor har SF stillet æn-

dringsforslag om at opdele lovforslaget, så Folketingets partier får mulighed for at forholde sig til de vidt forskellige dele hver for sig.

Kvaliteten af lovforslaget og dets behandling har ligeledes været højest kritisabel. Allerede efter få ugers behandling i Skatteudvalget var ministeren og et flertal i udvalget klar til at vedtage lovforslaget. Efterfølgende har det dog vist sig, at der var endog store problemer forbundet med lovforslaget, og skatteministeren har da også alene siden nytår stillet 19 ændringsforslag til lovforslaget og trukket 3 ændringsforslag tilbage. Det vidner om alt andet end grundig lovforberejdelse og -behandling. Derfor må det konkluderes, at der fortsat er betydelig uklarhed om lovforslagets konsekvenser.

Indholdsmæssigt er der særlig to forhold, som SF stiller sig særdeles kritisk over for. For det første åbner lovforslaget mulighed for, at selvstændigt erhvervsdrivende i vidt omfang kan benytte de foreslåede pensionsbeskatningsregler til at unddrage sig topbeskatning. Der er meget vide muligheder for at forskyde skattepligtig indkomst med henblik på at undgå at bidrage til at finansiere de fælles opgaver, der skal løses for skattekroneerne.

For det andet indebærer lovforslaget en helt uansvarlig udvidelse af kredsen af institutter, der kan benytte reglerne om fradrag for hensættelser. Det åbner et ganske stort hul i loven, der giver mulighed for, at et selskab – i lighed med den såkaldte TDC-sag – kan få fradrag for udgifter, det ikke har haft. Dette »dobbeltfradrag« er dokumenteret og beskrevet i ministerens egne svar til udvalget. Det skattehul, regeringen hermed konstruerer, er helt unikt i international sammenhæng. Med lovforslaget vil Danmark f.eks. være det eneste land i Norden, der tillader en sådan fradragmulighed.

Det er gennemgående for denne regering, at man forsøger at skabe muligheder for, at specielt store og velbærgede virksomheder kan unddrage sig beskatning. Dermed bliver det stadig sværere at finansiere velfærdssamfundet og skabe bedre vilkår for de dårligt stillede, og det gør uligheden i det danske samfund større og større.

Dette forhold bidrager lovforslaget også til, og SF vil derfor stemme imod lovforslaget.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de af skatteministeren under nr.