

der er forbundet med udbyderens gennemførelse af et pålæg om hastesikring, og politiet vil ikke have nogen interesse i, som anført af TI, at gøre pålægget generelt, medmindre det konkret er nødvendigt.

Spørgsmålet om, hvilke data der er af betydning for politiets efterforskning, har ikke nødvendigvis sammenhæng med dataenes alder. "Gamle" data kan efter omstændighederne være lige så relevante for politiets efterforskning som nyere data. En bestemmelse, hvorefter data ikke kan være genstand for pålæg om hastesikring, alene fordi de pågældende data har en vis alder, stemmer således ikke overens med bestemmelsens formål om at sikre den fortsatte eksistens af data, der kan være af betydning for politiets efterforskning.

TI anfører, at det vil være bekosteligt, hvis udbyderne skal kunne gemme data i 5 år og 90 dage.

Justitsministeriet skal i den forbindelse fremhæve, at hastesikringen som nævnt kun kan omfatte data, der i forvejen opbevares af udbyderen. Med hastesikringen er der således alene tale om, at udbyderen vil skulle opretholde sin eksisterende opbevaring af de pågældende data i en periode, der højst kan udgøre 90 dage.

En situation som den TI omtaler, vil alene kunne forekomme, hvis politiet har fundet det nødvendigt at udstrække et hastesikringspålæg længst muligt (90 dage), og hvis pålægget samtidig omfatter data, der i forvejen har været gemt i 5 år hos udbyderen.

Det skal hertil bemærkes, at hastesikring ikke kun kan ske ved at gemme dataene i systemet, men også kan gennemføres ved at kopiere de pågældende data. Det afgørende er, at dataene ikke slettes eller ændres.

4. TI har videre anført, at der ikke i lovforslaget eller dets bemærkninger er givet anvisninger på, hvorledes udbyderne i praksis skal foretage den foreslåede videregivelse af trafikdata om andre udbydere til politiet.

TI's bemærkninger vedrører den foreslåede § 786 a, stk. 3, i retsplejeloven, hvorefter det påhviler udbydere af telenet eller teletjenester som led i hastesikring uden ugrundet ophold at videregive trafikdata om andre telenet- eller teletjenestedydere, hvis net eller tjenester har været anvendt i forbindelse med den elektroniske

kommunikation, som kan være af betydning for efterforskningen.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 7.3., er formålet med denne bestemmelse at give politiet mulighed for at identificere og pålægge hver enkelt udbyder af telenet eller teletjenester at sikre trafikdata i tilfælde, hvor der anvendes flere udbydere. De oplysninger, som udbydere af telenet eller teletjenester efter forslaget skal videregive til politiet, er alene oplysninger om de såkaldte elektroniske stier, som føres fra den pågældende udbyder til en eller flere andre udbydere. Herved sikres, at politiet så hurtigt som muligt kan identificere samtlige udbydere, der har været involveret i den kommunikation, som efterforskningen angår, hvorved det undgås, at et elektronisk spor ender blindt hos en udbyder.

Rigspolitichefen har om dette spørgsmål anført følgende i sin udtalelse til Justitsministeriet:

»Det bemærkes hertil, at forslaget til retsplejelovens § 786 a, stk. 3, naturligt må forstås således, at det påhviler udbyderne at gennemgå alle data omfattet af hastesikringen med henblik på at identificere andre udbydere. Oplysningerne bør videregives til politiet i et elektronisk læsbart format.«

Justitsministeriet kan henholde sig til det, Rigspolitichefen har anført.

5. Endelig har TI i sin henvendelse bemærket, at lovforslaget kræver ændringer af teleudbydernes systemer og administrative procedurer, og at der derfor er behov for en vis implementeringsperiode forud for lovens ikrafttræden. TI har ikke nærmere anført, hvilke ændringer der er tale om.

Efter lovforslagets § 5 skal loven træde i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Justitsministeriet finder ikke, at de bemærkninger, der er fremkommet i TI's henvendelse, giver anledning til at fravige den foreslåede ikrafttrædelsesdato. Begrundelsen herfor er, at et hastesikringspålæg efter sin karakter ligner de indgreb, der i medfør af retsplejelovens § 780 kan foretages i meddelelshemmeligheden, bortset fra at politiet ikke i medfør af et hastesikringspålæg kan få oplysningerne udleveret fra udbyderne. Ved indgreb i meddelelshemmeligheden skal udbyderne på politiets anmodning både kunne iværksætte en aflytning af telekom-