

praksis meget sjældent har behov for data, der er flere år gamle.

TI henviser i den forbindelse til, at hastesikring efter ordlyden af konventionens artikel 16, stk. 1 fortrinsvis tænkes anvendt i tilfælde, hvor der er grund til at antage, at dataene er særligt udsat for at gå tabt eller blive ændret. I pkt. 161 i den forklarende rapport til konventionen nævnes som eksempel situationer, hvor dataene gemmes i en meget kort periode, f.eks. som følge af en firmapolitik eller fordi det medie, hvorpå dataene opbevares løbende overskrives med nye data.

Efter TI's opfattelse taler meget således for, at udbyderne ikke forpligtes til at være i stand til at sikre (opbevare) data af en vis alder i yderligere 90 dage. Som minimum bør det sikres, at data aldrig vil skulle opbevares i mere end 5 år og at udbyderne dermed ikke forpligtes til at indføre systemer, der understøtter et sådant krav.

4. Videregivelse af trafikdata om andre udbydere

Forpligtelsen til at videregive trafikdata om andre udbydere, hvis net/tjenester har været anvendt i forbindelse med den elektroniske kommunikation, som er omfattet af hastesikring, er uændret i forhold til lovudkastet.

Trods TI's opfordring hertil er der hverken i lovforslaget eller i de tilhørende bemærkninger givet nogen form for anvisning på, hvordan udbyderne i praksis skal sørge for videregivelse af trafikdata om andre udbydere. Det står således fortsat åbent, om den udbyder pålægget retter sig mod, er forpligtet til at gennemgå alle de data, der skal sikres i medfør af pålægget. Som det fremgår af pkt. 3 kan et pålæg omfatte store mængder data.

TI henviser i den forbindelse til, at det fremgår af pkt. 169 i den forklarende rapport, at den kompetente myndighed (dvs. politiet) nærmere skal angive den type trafikdata, der skal videregives af udbyderen. Dette ses ikke være afspejlet i det danske lovforslag.

TI savner således fortsat en anvisning på, hvorledes denne del af bestemmelsen i praksis skal efterleves. Det er i den forbindelse væsentligt, at overtrædelse af bestemmelsen straffes med bøde.

TI skal opfordre til, at det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, hvorledes videregivelse af trafikdata vedrørende andre udbydere, i praksis skal finde sted.

5. Implementeringsperiode

TI kan konstatere, at bestemmelsen efter forslaget skal træde i kraft dagen efter offentliggørelsen i Lovtidende.

Den nuværende udformning af lovforslaget indebærer som nævnt bl.a. et krav om at udbyderens systemer skal understøtte muligheden for sikring/opbevaring i yderligere 90 dage af alle former for data, som aktuelt opbevares hos udbyderen. Situationen vil typisk være den, at der foretages løbende automatisk sletning af alle data over en vis alder, og at et pålæg om hastesikring af data reelt indebærer krav om beskyttelse mod den rutinemæssige sletning.

Efter TI's opfattelse er der behov for, at loven først træder i kraft efter en vis passende implementeringsperiode, så udbyderne får mulighed for at gennemføre de nødvendige ændringer i systemer og administrative procedurer forud for ikrafttrædelsen.

Justitsministeren kommentarer af 22. december 2003 til henvendelsen fra Telekommunikationsindustrien

Spørgsmål nr. 3:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen modtaget den 26. november 2003 fra Telekommunikationsindustrien, jf. L 55 – bilag 6.

Svar:

I sin henvendelse til Retsudvalget anfører Telekommunikationsindustrien (herefter »TI«), at lovforslaget – uanset de ændringer, som er foretaget i forhold til det lovudkast, der har været i høring – efter TI's opfattelse vil give anledning til problemer for telebranchen.

De synspunkter, TI fremkommer med i henvendelsen, omhandler lovforslagets § 2, nr. 2. Med denne bestemmelse foreslås indsat en ny § 786 a i retsplejeloven, hvorefter politiet som led i en efterforskning, hvor elektronisk bevismateriale kan være af betydning, kan pålægge udbydere af telenet eller teletjenester at foretage såkaldt hastesikring af elektroniske data.