

Nogle af udvalgets spørgsmål og økonomi- og erhvervsministerens svar herpå

Spørgsmålene og økonomi- og erhvervsministeren svar er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 18:

Kan ministeren gøre rede for baggrunden for, at lovforslaget ikke indeholder muligheden for brug af aktie/andelsklasser, selv om det er stærkt ønsket af branchen og meget hyppigt anvendt i en række andre lande?

Svar:

I det lovudkast, der blev udsendt i høring, var der mulighed for at etablere andelsklasser i foreninger og afdelinger.

Der viste sig imidlertid at være væsentlige skattemæssige betænkeligheder forbundet med at indføre forslaget om forskellige andelsklasser i samme afdeling. De gældende skatteregler kræver, at formen i de forskellige andelsklasser skilles fra hinanden ligesom i forskellige afdelinger.

Jeg har derfor bedt mine embedsmænd i samarbejde med Skatteministeriet og branchen om at afklare de relevante problemer med henblik på at finde en mulig løsning. Dette sker med henblik på fremsættelse af et lovforslag i næste samling, hvis de skatteretlige problemstillinger kan løses.

Spørgsmål 19:

Kan ministeren pege på et land, hvor brugen af andelsklasser ikke er tilladt?

Svar:

Jeg har bedt mine embedsmænd om inden 2. behandlingen at undersøge, hvorledes mulighederne er for at etablere andelsklasser i Sverige, Norge og Finland. Udvalget vil blive orienteret om denne undersøgelse inden 2. behandlingen.

Spørgsmål 20:

Vil ministeren tage initiativ til, at muligheden for at etablere andelsklasser bliver indført hurtigst muligt, så danske aktører ikke skal stå tilbage og opleve mistet konkurrenceevne?

Svar:

Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 18.

Spørgsmål 21:

Hedgelignende produkter vil i den nærmeste fremtid i stigende grad blive udbudt i »en indpakning« med udenlandske producenter og danske distributører. Årsagen hertil er, at dansk lovgivning i realiteten hindrer hedgeforeninger i rent dansk regi. Vil ministeren arbejde for at ændre denne tilstand?

Svar:

Jeg kan bekræfte, at jeg vil undersøge mulighederne for at kunne oprette hedgeforeninger efter danske regler.

I forbindelse med lovforslagets udarbejdelse blev dette overvejet, men der blev nævnt en række vanskeligheder såvel af selskabsretlig karakter som af skattemæssig karakter.

Jeg har derfor bedt mine embedsmænd i samarbejde med Skatteministeriet og branchen om at afklare de relevante problemer med henblik på at finde en mulig løsning. Dette sker med henblik på fremsættelse af et lovforslag i næste samling, hvis de skatteretlige problemstillinger kan løses.

Spørgsmål 22:

Det fremgår af høringssvaret fra Nationalbanken og IFR m.fl., at et IFS bør have mulighed for at administrere puljer. Det var ligeledes anbefalingen fra Opsparingsudvalget. Deler ministeren denne holdning? Hvis ja, hvad agter ministeren at gøre for, at denne mulighed bliver en realitet? Såfremt ministeren ikke deler opfattelsen hos Nationalbanken, Opsparingsudvalget og branchen, bedes Ministeren redegøre hvorfor.

Svar:

Jeg ser gerne, at pengeinstitutternes pensionspuljer bliver udskilt. Der er imidlertid en række skattemæssige og selskabsretlige problemer forbundet hermed. Jeg har derfor bedt mine embedsmænd om i samarbejde med Skatteministeriet at gennearbejde disse problemer og om muligt udarbejde et lovforslag om udskillelse af puljerne. Det er min hensigt at kunne fremsætte et lovforslag herom i folketingssamlingen 2004/2005.