

lere i ordningen. Derfor forudsætter den, at de lokale skattemyndigheder også reelt har mulighed for at sige fra, såfremt det ikke vil være forsvareligt at afgive bindende ligningssvar inden for den relativt korte tidsfrist.

Det er S's og SF's forhåbning, at ordningen vil skabe større klarhed og indebære en lettelse for selskaber og juridiske personer, så partierne vil nøje følge udviklingen for at imødekomme eventuelle uhensigtsmæssigheder i ordningen.

Et *tredje mindretal* (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslisten støttede ideen om bindende forhåndstilsagn for personer, fordi det er vigtigt, at borgeren kan gennemskue, hvilke skattemæssige konsekvenser bestemte handlinger har. Det gælder også virksomheder, men her er sagen meget mere kompliceret, bl.a. fordi selskaberne har en række skattefordele, der kan misbruges, og derfor er begrænset af et stort sæt af værneregler, der gør den samlede lovgivning svær at gennemskue.

Enhedslisten er derfor imod, at kompetencen til at give et bindende ligningssvar overlades til lokale skattemyndigheder, der ikke altid kan forventes at have den tilstrækkelige faglige viden.

Skal man give mulighed for bindende ligningssvar til selskaber og hovedaktionærer, skal det ske via en central skattemyndighed, og det skal overvejes, om muligheden også skal gælde meget sammensatte skatsspørgsmål, hvor det kan være vanskeligt på forhånd at vurdere de konkrete virkninger. Det gælder særlig, hvor der er tale om virksomheder med grænseoverskridende virksomhed eller med eventuel sambeskatning med datterselskaber i udlandet, eller hvor der er tale om transfer pricing.

Der skal desuden være ordentlig tid til at behandle en ansøgning, og der skal være sikkerhed for, at der ikke kan spekuleres i ordningen. Da disse betingelser ikke er opfyldt, stemmer Enhedslisten imod lovforslaget, selv om EL gerne så, at også virksomheder kunne få et bindende ligningssvar.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 1. 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og EL):

Til § 1

1) I nr. 6 ændres »I § 20 F, stk. 1, indsættes som nyt 4. pkt.:« til»: § 20 F, stk. 1, 4. pkt., affattes således:«.

[Redaktionel ændring]

##### Bemærkninger

Til nr. 1

Den foreslåede ændring er alene af redaktionel karakter.

*Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfm.*  
*Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Else Theill Sørensen (KF)*

*Jann Sjursen (KD) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)*

*Jens Peter Vernersen (S) fmd. Ejner Jensen (S) Morten Homann (SF) Anders Samuelsen (RV)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.