

Et mindretal i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det under nr. 1 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de under nr. 2-5 og 7-9 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme for det under nr. 6 stillede ændringsforslag.

Enhedslisten er modstander af forslaget om at fjerne forbuddet imod, at depotselskaber kan eje en investeringsforenings administrationselskab, idet det entydigt vil styrke de banker, der ofte ejer depoterne på bekostning af de småaktionærer, der benytter depoterne. Ganske vist er der allerede i dag en stærk binding mellem et investeringsselskab og dets depotselskab. Der er ofte tale om et navnefællesskab, og generelt står depotselskabet også for investeringsrådgivning af foreningen, handel med foreningens værdipapirer, markedsføring og salg af beviser. Dette forbud garanterer altså ikke i sig selv en effektiv og gennemsigtig forvaltning. Det nuværende forbud imod, at administrationselskabet ejes af foreningens depotselskab, er dog et værn til fordel for investorerne og forbrugerne. Der er en indlysende risiko for interessekonflikter, når en bank, der har til formål at tjene penge på en investeringsforening, samtidig forpligtes til at varetage hensynet til investorenes og forbrugernes interesser. Dels vil depotbanken have en væsentlig økonomisk interesse i beslutningen om, hvorvidt og hvornår der handles, når banken faktisk tjener på handelen. Dels vil banken, i takt med, at formuen forøges og den dermed tjener mere på foreningen, have et stærkt incitament til at sælge flere af dens egne beviser til bankkunder, hvor banken jo er forpligtet til alene at rådgive forbrugerne i forbrugernes interesse.

Efter Enhedslistens opfattelse bør hensynet til investorerne eller forbrugerne veje væsentlig tungere end hensynet til et effektivt kapitalmarked, hvorfor Enhedslisten er imod lovforslaget.

Tjødvdeldisflokkurin, Inuit Ataqtigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af økonomi- og erhvervsministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af SF og EL):

Til § 26

##### 1) Stk. 3 affattes således:

»Stk. 3. Uanset bestemmelsen i stk. 2 kan et mindretal af medlemmerne af bestyrelsen for en investeringsforening eller en specialforening være medlem af bestyrelsen for det investeringsforvaltningsselskab, som varetager administrationen af den pågældende forening. Ingen af de pågældende medlemmer af bestyrelsen må være formand for investeringsforvaltningsselskabets bestyrelse.«

[Bestyrelsessammenfald i foreninger og investeringsforvaltningsselskaber]

##### 2) Stk. 5 affattes således:

»Stk. 5. En medarbejder fra investeringsforvaltningsselskabet, der er valgt efter aktieselskabslovens bestemmelser om koncernrepræsentation, kan uanset bestemmelsen i stk. 2 være medlem af bestyrelsen for en investeringsforening eller specialforening, såfremt den pågældende forening alene eller sammen med andre investeringsforeninger, specialforeninger eller godkendte fåmandsforeninger ejer det pågældende investeringsforvaltningsselskab.«

[Medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer i foreninger]

Til § 90

3) I stk. 3 ændres »5 pct.« til: »20 pct.«  
[Ændring af placeringsgrænse]

Til § 108

4) I stk. 2 ændres »50 pct.« til: »75 pct.«  
[Ændring af placeringsgrænse]

Til § 112

5) I stk. 1, nr. 4, ændres »have indsigt i« til: »være i besiddelse af fyldestgørende erfaring med«.  
[Ændringen er en præcisering]