

hente ved at investere målrettet i mere beskæftigelse frem for blot at suspendere pensionsindbetalingerne! Det styrker efter Socialdemokratiets opfattelse mistanken om, at regeringen er mere optaget af egne popularitetstal frem for af arbejdsløshedstallene.

Suspensionen af den midlertidige pensionsopsparing betyder endvidere en skatteskærpelse, da beskatningen af SP-bidraget efter regeringens egne beregninger giver en merskat på 3,9 mia. kr. hvert af årene 2004 og 2005. Fremrykningen af lettelserne koster 3,9 mia. kr. i 2004 og 2,5 mia. kr. i 2005. Samlet set vil indkomstskatten således *stige* med 1,4 mia. kr. for de to år.

Endelig betyder suspensionen også en forringet pensionsopsparing, som især vil kunne mærkes for de grupper, der i forvejen har den mindste pensionsdækning.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte forslaget, men vælger at stille 2 ændringsforslag for at give folketingets flertal mulighed for at leve op til egne paroler om frit valg som et absolut gode.

Formålet med ændringsforslagene er således at give frit valg for den enkelte SP-kontohaver med hensyn til at suspendere sin indbetaling eller at fortsætte med den. Med vedtagelsen af ændringsforslagene får den enkelte kontohaver frit valg med hensyn til, om man ønsker at forringe sin egen pensionsopsparing og betale mere i skat, uden at det har nævneværdigt positiv effekt på beskæftigelsen – eller om man ønsker at fortsætte sin pensionsindbetaling.

Af skatteministerens besvarelse af 25. marts 2004 til Finansudvalget, jf. Finansudvalget § 9 – bilag 3, spørgsmål 3, fremgår det, at det vil koste i størrelsesordenen 10 mio. kr. at lave administrative systemer, der kan håndtere SP-indbetalinger. Set i forhold til, at regeringen har valgt at bruge 190 mio. kr. på at etablere valgfrihed i en ordning, hvortil man nu suspendere indbetalingerne, og at bruge 37 mio. kr. på at udsende nye skattekort, må 10 mio. kr. for at give alle borgere frit valg med hensyn til, om de ønsker at fortsætte deres indbetalinger, betragtes som en rimelig omkostning.

Et *tredje mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget stemmer for lovforslaget og stemmer ligeledes for de 2 ændringsforslag stillet af Socialdemokratiet.

Den Særlige Pensionsopsparing er en opfindelse, som de nuværende regeringspartier står bag i samarbejde med de tidligere regeringspartier og CD. Da den blev indført den 1. januar 1998, var Enhedslisten imod, fordi der var tale om en asocial forsikringsordning, der ramte de laveste indkomster relativt hårdt. I forbindelse med pinsepakken i 1998 lykkedes det at få ændret på den sociale slagside, så de fattigste fik flere pensionskroner ud af ordningen. Men den socialt fornuftige ændring af ordningen har den siddende regering sløjfet, og nu er vi derfor tilbage i den oprindelige, asociale pensionsopsparingsordning. Derfor støtter Enhedslisten et forslag om at suspendere ordningen.

Enhedslisten vil dog påpege, at det skatteprovenu, der kommer ind på grund af suspensionen, burde bruges til at forbedre folkepensionen, og at det provenu, man bruger til at hælde ud til de bedst stillede i det her samfund, meget vel kunne være brugt til at forbedre forholdene for folk på overførselsindkomst og dem, der ikke får så meget i løn.

Med hensyn til de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag kan Enhedslisten støtte, at folk får mulighed for frivilligt at vælge at fortsætte indbetalingen til Den Særlige Pensionsopsparing, på trods af den generelle suspension af ordningen.

Et *femte mindretal* i udvalget (KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Såfremt ændringsforslagene ikke vedtages, stemmer mindretallet imod lovforslaget ved 3. behandling.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget