

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, KF, RV og Kamal Qureshi (SF)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokraternes medlemmer af udvalget mener, at det må og skal forblive et etisk grundprincip i det danske samfund, at vi skal gøre, hvad der er muligt for at redde et menneskes liv, så længe andre mennesker ikke lider overlast ved det.

Loven om kunstig befrugtning giver i dag mulighed for, at man kan tilbyde kommende forældrepar med en arvelig sygdom at foretage en ægsortering med henblik på kunstig befrugtning, således at det sikres, at et nyt barn ikke er bærer af den livstruende arvelige sygdom, som forældrene er bærere af. Der er altså tale om et fravalg af befrugtede æg (fosteranlæg), der var bærere af en livstruende sygdom. Men også det positive tilvalg af bestemte befrugtede æg har indenrigs- og sundhedsministeren allerede to gange givet tilladelse til i sager, hvor denne proces kunne sikre, at et kommende barn var vævsforligeligt med et nulevende livstruende sygt barn i familien.

Den konkrete sag om Patrick, der betyder, at dette lovforslag er blevet behandlet i hasteprocedure i Folketinget, er anderledes. Hans sygdom er livstruende, og ligesom i de tidligere sager er hans eneste redning, at hans forældre sætter et nyt barn i verden, der har samme vævstype som han, og som dermed kan fungere som donor. Men Patricks sygdom er ikke arvelig. Derfor skal ægsortering alene ske for at sikre, at det nye barn fødes med den rette vævstype.

På denne baggrund kan Socialdemokraterne udtale, at selv om vi ikke ønsker at gøre ægsortering til generel praksis, er der dog heller ikke noget fornuftigt argument for, at man skulle være mindre værdig til at blive reddet fra en livstruende sygdom, alene fordi den ikke er arvelig. Vi har pligt til at redde alle de menneskeliv, vi kan.

Socialdemokraterne lægger ligeledes vægt på, at der ikke er tale om en særlov. Det er en konkret sag, der har givet anledning til, at loven behandles som en hastesag, men selve lovforslaget har været en del af et større lovkompleks, som regeringen har sendt i høring efter normal procedure. Lovforslaget udgør således et forsøg på at regulere en udvikling inden for bioteknologisk

behandling, som forventes potentielt at kunne hjælpe omkring 5-6 børn med livstruende sygdomme årligt, herunder 2-3, hvor en arvelig sygdom er udgangspunktet.

På den baggrund kan Socialdemokraterne således ikke støtte Kristendemokraternes ændringsforslag om kun at give loven en begrænset virkning indtil den 31. marts 2005.

Det er Socialdemokraternes holdning, at når samfundet bliver præsenteret for en udvikling af bioteknologisk behandling, der gør det muligt at redde et barn med en livstruende sygdom ved at føde et nyt barn med en udvalgt vævstype, så skal vi forholde os til det ud fra det etiske imperativ og ikke afvise det i skepsis over for bioteknologi. Selv om det er mest nærliggende alene at se denne sag fra forældrene til det dødsyge barns synsvinkel, er det således også vigtigt for Socialdemokraterne, at vi har overvejet, hvad det betyder for det nye barn.

For Socialdemokraterne står det klart, at hvis det nye barn fik et mindre værdigt liv eller på nogen måde led overlast derved, ville vi aldrig kunne acceptere dette forslag. For det første er det essentielt, at barnet ikke lider overlast, smerte eller lignende ved at fungere som donor.

Her er det vigtigt at bemærke, at stamcellerne, der skal redde det syge barn, tages fra moderkagen og navlestrengen, efter at det nye barn er blevet født. Der findes ingen muligheder eller erfaringer fra tidligere søskendedonation for, at det raske barn bliver en slags konstant reservelager til senere organdonation. Dette ville være imod bioetikkonventionen, som Danmark har tilsluttet sig, og som alene tillader donation mellem søskende af regenererbart vævsmateriale.

Derudover er man nødt til at overveje konsekvenserne af det at foretage en bevidst udvælgelse af befrugtede æg. Det er denne proces, som en del af Det Etske Råd mener at man skal afstå fra eller begrænse til et minimum af tilfælde.

Medlemmerne af Det Etske Råd finder således, at det kun kan komme på tale at udføre den særlige behandling, som Sundhedsstyrelsen skal have bemyndigelse til ifølge lovforslaget, hvis de følgende forudsætninger er opfyldt:

1. at det syge barn lider af en alvorlig og eventuelt livstruende sygdom. Om sygdommen er alvorlig nok til at retfærdiggøre behandlingen, kan eventuelt afgøres af abortsamrå-