

bred, der kan klare sig selv. Det er veldokumenteret, at når levetiden stiger for ældre, så forkortes den tid, hvor de er syge også. Det betyder, at sygehusudgifterne ikke vil stige på den måde, som regeringen prøver at bilde befolkningen ind.

Man skal blive længere på arbejdsmarkedet, synes regeringen. Tilbagetrækningsalderen i Danmark er i gennemsnit 62,5 år. Det er langt den højeste blandt alle de lande, vi ellers plejer at sammenligne os med. Det kan forklares med, at danskerne er vilde med at arbejde. Der er skabt kultur og normer for, at menneskers identitet er stærkt afhængig af arbejdslivet. Dette kan man sammenholde med den velkendte sandhed om, at de mennesker, der trækker sig tilbage før pensionsalderen, er mennesker, der er slidt op af manuelt arbejde eller af arbejde, der er psykisk hårdt belastende. Hvis disse mennesker ikke som i dag kan trække sig tilbage med en pension, vil de bruge andre veje ud af arbejdsmarkedet, f.eks. sygedagpenge, kontanthjælp m.v. Det vil være uværdigt og desuden blive langt dyrere end de ordninger, vi har i dag.

Den stigende produktivitet vil også være et forhold, der er med til at udligne det forhold, at vi får flere ældre, men *uden* at dette er et problem for velfærdssamfundet.

Enhedslisten går selvfølgelig ind for, at de mennesker, der har lyst til og mulighed for at blive på arbejdsmarkedet uanset alder skal gøre dette, altså at fjerne den aldersdiskrimination, som også Folketingets fremtidspanel i forbindelse med Folketingets høringer om det aldrende samfund konkluderede skulle fjernes.

Det mener Enhedslisten at man kan gøre ved at nedsætte arbejdstiden for alle og derved dele arbejdet mellem sig. Ligeledes kan der skabes bedre arbejdsmiljø og fleksible ordninger, så man kan gå gradvis ned i tid med alderen, hvis det er, hvad man ønsker.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (KD) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *socialministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og KF):

Til titlen

1) I titlen indsættes efter »pension« ordene: »og lov om social service«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 9]

Til § 1

2) I den under *nr. 7* foreslåede § 15 c indsættes som *stk. 4*:

»Stk. 4. Dør en person, mens pensionen er opsat, ophører opsætningen fra dagen efter dødsfaldet.«

[Præcisering af, at opsætning af pension ophører ved død]

3) I det under *nr. 7* foreslåede § 15 d, *stk. 4, 2. pkt.*, indsættes efter »periode«: », jf. dog § 15 e, *stk. 3*«.

[Henvielse som konsekvens af ændringsforslag nr. 7]

4) I det under *nr. 7* foreslåede § 15 d, *stk. 4*, indsættes som *3. pkt.*:

»Beløbet beregnes på grundlag af modtagere-ns faktiske indkomst for perioden.«

[Præcisering vedrørende beregning af engangsbeløb]

5) I det under *nr. 7* foreslåede § 15 d, *stk. 5*, indsættes efter »heraf«: », samt om beregning af engangsbeløb.«

[Bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om beregning af engangsbeløb]

6) I det under *nr. 7* foreslåede § 15 e, *stk. 1, 1. pkt.*, indsættes efter »opsætningsperioden«: », jf. dog *stk. 3*«.

[Indsat henvielse som konsekvens af ændringsforslag nr. 7]

7) I den under *nr. 7* foreslåede § 15 e indsættes efter *stk. 2* som nyt stykke: