

fungeret. Det har betydet, at man har brugt offentlige midler på en sådan måde, man har fået mindre forskning for dem. Hvis man i stedet havde brugt de penge, som er blevet afsat til denne ordning, på direkte og målrettet at investere i offentlig forskning, havde man faktisk fået mere forskning for pengene.

I det lys er det efter Socialistisk Folkepartis opfattelse uansvarlig omgang med skattekronerne, at regeringen ønsker at fortsætte den ordning, der ikke fungerer, frem for at bruge pengene til at investere mere direkte i forskning.

Det foreliggende lovforslag er en meget upræcis og usikker måde at fremme forskning på, men det er en meget præcis og meget målrettet måde at fremme spekulation på, for det er ualmindelig let, især for større virksomheder, som har kapaciteten til at spekulere i det her, at konvertere forskningsudgifter, som man ellers ville have haft, til forskningsudgifter, som man kan få 150 pct. fradrag for.

Socialistisk Folkeparti vil hellere bruge de i forvejen få skattekroner til forskning målrettet på direkte tilskud for at få mere forskning for pengene. Derfor stemmer Socialistisk Folkeparti imod lovforslaget.

Enhedslisten stemte imod loven i 2002, da den oprindelig blev fremlagt som en forsøgsordning. Siden da har loven vist sig som en fiasko, men alligevel vil regeringen have ordningen forlænget og til og med udvidet. Der skal smides gode

penge efter dårlige, og igen vælger regeringen den form, der giver mulighed for skattespekulation.

Enhedslisten støtter, at der gives flere penge til forskning, men denne lov handler grundlæggende om, at det offentlige skal betale for, at erhvervslivet får øget indflydelse på forskningen i Danmark. Når virksomhederne kan få et skattefradrag, og forskningsinstitutionerne samtidig lider under for få bevillinger, vil der naturligvis blive et incitament til, at erhvervslivets interesser fremmes på bekostning af den fri forskning. Enhedslisten ønsker at støtte den fri forskning og øge bevillingerne hertil, bl.a. finansieret ved, at der luges ud i erhvervslivets skattefradrag. Enhedslistens politik er således den stik modsatte af det, som denne lov er udtryk for.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

*Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfm.*

*Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Else Theill Sørensen (KF)*

*Jann Sjursen (KD) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)*

*Jens Peter Vernerisen (S) fmd. Sophie Hæstorp Andersen (S) Morten Homann (SF)*

*Anders Samuelson (RV) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut havde ikke medlemmer i udvalget.