

**Bilag 2****Nogle af udvalgets spørgsmål til fødevareministeren og til miljøministeren og deres svar herpå**

Spørgsmål 14, 18, 19 og 20 og miljøministerens svar herpå samt spørgsmål 15 og 16 og fødevareministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget med undtagelse af Venstre og Det Konservative Folkeparti.

*Spørgsmål 14:*

I forbindelse med behandlingen af lov om hold af dyr bedes miljøministeren kommentere anbefalingerne om øremærkningsregler versus naturpleje fra naturforeningen Nepenthes, jf. L 100 – bilag 10. I den forbindelse bedes ministeren gøre rede for, hvorvidt de gældende og foreslåede regler for øremærkning af kvæg giver problemer nu eller forventes at kunne give problemer på længere sigt i forbindelse med den nødvendige afgræsning af naturarealer. Ministeren bedes specielt gøre rede for, hvorvidt reglerne er et problem eller forventes at udgøre et problem på længere sigt for Nordjyllands Amts nye græsningsprojekt i Kohaven i Kronborg Statsskovdistrikt.

*Svar:*

Den centrale begrundelse for at øremærke dyrene er, at risici for kogalskab og mund- og klovesyge entydigt har vist værdien af, at alle dyr udstyres med et »personnummer« i form af et øremærke snarest muligt efter fødslen, og at veterinærmyndighedernes og EU's regler på området er skrappe, idet systemet skal fungere til opsporing og indgriben overfor smittekilder.

De senere år har der imidlertid flere gange været rejst spørgsmål til, om kravet om øremærkning af nyfødte kalve kunne lempes i de tilfælde, hvor drægtige køer græsser i naturområder. Udgangspunktet for disse spørgsmål har været, at det er forbundet med betydelige risiko for de mennesker, der skal øremærke de nyfødte kalve, idet moderdyrene vil beskytte deres afkom. Naturforeningen Nepenthes peger endvidere på, at nyfødte kalve, i større, kuperede eller bevoksede terræner er vanskelige at finde, ligesom kalvene få dage efter fødsel er stærke nok til at flygte fra mærkningen.

Naturen er mange steder under tilgroning som følge af, at der ikke er dyr nok til at sikre den nødvendige naturpleje. Dette kan være en begrundelse for, at Nordjyllands Amt har ønsket at indføre 9 vildokser af heck-racen med henblik på naturplejen i Lille Vildmose. Det skal nævnes, at Lille Vildmose ikke er beliggende på Kronborg Statsskovdistrikt, sådan som det fremgår af spørgsmålet fra udvalget. Men det er korrekt, at der på Kronborg distrikt findes en kohave, nemlig Hellebæk Kohave.

Det har gennem mange år været Skov- og Naturstyrelsens erfaring, at det er muligt at leve op til de skrappe veterinærkrav i forbindelse med naturplejen på styrelsens arealer uanset om dette skete gennem forpagtninger eller med egne dyr. Dette er blandt andet sket ved, at styrelsen ikke har accepteret, at der sættes højdrægtige køer ud i store naturområder – og i hvert fald ikke hvis dette umuliggør dagligt opsyn.

Men udviklingen kan gradvis føre til, at flere skov- og naturarealer i kuperet terræn ønskes afgræsset, hvilket som nævnt kan medføre problemer i forbindelse med øremærkning. Dette kombineret med det fortsatte fald i antallet af græsningsdyr, kan komme til at påvirke Skov- og Naturstyrelsens arealforvaltning.

Med de forpligtelser, der er navnlig i forbindelse med Natura 2000 områderne, vil styrelsen formentlig over tid opleve et stigende behov for at sikre græssende dyr ad anden vej end den traditionelle. Ligesom Nordjyllands Amt i tilfældet Lille Vildmose. Det kan derfor ikke udelukkes, at også styrelsen på sigt kan få vanskeligheder i forhold til overholdelsen af de skrappe veterinærregler.

*Spørgsmål 15:*

Ministerens bedes kommentere anbefalinger om øremærkningsregler versus naturpleje fra naturforeningen Nepenthes, jf. L 100 – bilag 10. Ministeren bedes desuden redegøre for de faglige begrundelser, som måtte ligge til grund for ministerens holdning til Nepenthes forslag.