

Til beslutningsforslag nr. B 24. Betænkning afgivet af Europaudvalget den 19. marts 2004

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om større åbenhed om EU-sager i Folketinget

[af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL)]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 24. oktober 2003 og var til 1. behandling den 13. november 2003. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Europaudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, KF og RV) indstiller forslaget til *forkastelse*.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget bemærker, at selv om Det Radikale Venstre indstiller beslutningsforslaget til forkastelse, er der dog dele af beslutningsforslaget, som Det Radikale Venstre er meget enig i. Det Radikale Venstre er tilhænger af, at adgangen til Europaudvalgets referater bliver betydelig lettere, hvilket partiet har fastholdt i udviklingen af Europaudvalgets beretninger. Det Radikale Venstres medlem af udvalget finder, at arbejdet med en ny beretning for Europaudvalget går mod en stadig større åbenhed, og partiet støtter dette arbejde. Men da Det Radikale Venstre ikke kan tilslutte sig alle dele af Enhedslistens forslag, må den endelige indstilling være forkastelse.

Et *mindretal* i udvalget (DF, SF og EL) indstiller forslaget til *vedtagelse uændret*.

SF lægger stor vægt på, at der kommer både større åbenhed om og større involvering i behandlingen af EU-sagerne i Folketinget.

Hvis det skal lykkes at få både større åbenhed og større involvering, er det imidlertid ikke nok at sikre større direkte åbenhed om behandlingen af sagerne i Europaudvalget. Det forudsætter også, at den egentlige behandling af sagerne lægges ud i fagudvalgene (jf. beslutningsforslag nr. B 79 fremsat af SF i Folketingssamlingen 2002-03). Det er her, der er egentligt kendskab til de enkelte fagområder, og her, der er mulighed for i langt højere grad at gennemskue såvel positive som negative konsekvenser af de enkelte forslag fra Kommissionen. Selv om sagerne i dag går igennem fagudvalgene, får de i de fleste tilfælde en overfladisk behandling, fordi det jo alligevel er Europaudvalget, der skal afgive mandat. Derfor er det afgørende for en større grad af åbenhed, at det bliver hovedreglen, at fagudvalgene behandler sagerne og gør det på et så tidligt tidspunkt som overhovedet muligt.

Det er også vigtigt for at få større presseinteresse for de mange forskellige EU-sager, der kører gennem Folketinget, da et vigtigt element i kommunikationen med befolkningen jo er den kommunikation, der foregår via pressen.

Det første punkt i Enhedslistens forslag går ud på, at referaterne skal gøres offentlige, ligesom man har det i den svenske Riksdag. Som udgangspunkt er SF også tilhænger af, at referaterne fra europaudvalgsmøderne er offentlige efter