

Der er forslag om at ophæve bopælskravet for stiftere og bestyrelsesmedlemmer, repræsentantskab, direktører, filialbestyrere og likvidatorer. Om det forslag siger Foreningen af Statsautoriserede Revisorer bl.a., at der vil være en øget risiko for økonomisk kriminalitet ved ophævelsen af bopælskravet for likvidatorer. Det bliver understreget i høringssvaret, at der er risiko for, at en uønsket person i udlandet kan udlodde hele selskabskapitalen som ekstraordinært udbytte.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har samme kritik af dette element i lovforslaget. Særlig peger Statsadvokaten på risikoen for, at der reelt er tale om opdigtede personer, som overtager disse funktioner.

Kreditorernes mulighed for at sikre deres penge forringes, og det indrømmes da også i lovforslagets bemærkninger, hvor det anføres, at lovforslaget ikke forventes at medføre væsentlige forringelser på området. Det synes Enhedslisten ikke lyder særlig betryggende.

Det fremgår også af Foreningen af Statsautoriserede Revisorer's høringssvar, at risikoen for økonomisk kriminalitet øges yderligere, hvis ophævelsen af bopælskravet ses i sammenhæng med forslag om, at bestyrelsen skal have mulighed for ekstraordinært at uddele udbytte. Enhedslisten kan ikke støtte denne forrykkelse af magten fra generalforsamling til bestyrelse.

Alt i alt lykkes det heller ikke denne gang regeringen at gennemføre lettelser for erhvervslivet uden også at tilføre en lang række negative konsekvenser. Derfor kan Enhedslisten ikke støtte lovforslaget.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af økonomi- og erhvervsministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL):

1) Efter nr. 37 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 134 j, stk. 1, ændres »§ 134 e, stk. 1, 2, og 3. pkt., og stk. 2-6« til: »§ 134 e, stk. 1, 2, og 3. pkt., og stk. 2-7«.

[Konsekvensrettelse]

2) Efter nr. 38 indsættes som nyt nummer:

»02. § 134 k affattes således:

»§ 134 k. Opløses et aktieselskab uden likvidation ved overdragelse af selskabets aktiver og forpligtelser som helhed til den danske stat eller en dansk kommune, finder § 134 a, stk. 1, § 134 b, § 134 c, stk. 1-3, § 134 d, stk. 1, 1. og 2. pkt., og stk. 2, 1. pkt., § 134 e, stk. 1, 5 og 6, § 134 f, § 134 h, stk. 1, nr. 1, og § 134 i, stk. 1, tilsvarende anvendelse.«

[Konsekvensrettelse]

3) I det under nr. 39 foreslåede § 136 j, stk. 1, ændres »§ 134 e« til: »§ 136 e«.

[Konsekvensrettelse]

Af et mindretal (DF):

4) Nr. 41 udgår.

[Valgfrihed for anmelder fastholdes]

Til § 2

5) Nr. 14 udgår.

[Valgfrihed for anmelder fastholdes]

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring i henvisningsbestemmelsen som følge af lovforslagets § 1, nr. 31.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af lovforslagets § 1, nr. 27-29, nr. 31 og nr. 37.

Henvisningerne i § 134 k til en række af fusionsbestemmelserne er blevet ændret som følge af, at flere af de eksisterende fusionsbestemmelser er flyttet fra én paragraf til en anden, ligesom det kun er få af ændringerne af fusionsbestemmelserne, der er relevante i forhold til § 134 k.