

ret institution skal tage stilling til, hvad et evt. overskud skal bruges til.

De private leverandørers incitament til at gå ind på markedet for dagtilbudsydelser styrkes, hvis de får mulighed for at trække et eventuelt overskud ud af driften, så der kan tjenes penge på dagtilbud. Derved må der alt andet lige forventes at blive flere leverandører af dagtilbud.

Forbedring af reglerne om private pasningsordninger efter servicelovens § 26

Det foreslås, at der indføres en minimumsgrænse for det kommunale tilskud til § 26 ordninger på 75 pct. af den billigste nettodriftsudgift (ex støttepædagogudgifter) pr. plads i et dagtilbud til samme aldersgruppe i kommunen. Reglen om, at tilskuddet højst kan være 70 pct. af forældrenes dokumenterede udgift til den private pasningsordning fastholdes.

Det foreslås endvidere, at maksimumsgrænsen for det kommunale tilskud på 85 pct. af den billigste nettodriftsudgift (ex støttepædagogudgifter) pr. plads i et dagtilbud til samme aldersgruppe i kommunen ophæves.

Det foreslås endelig, at kommunerne fremover skal tilbyde forældre at varetage administrationen af en pasningsordning mod reduktion af tilskuddet svarende til kommunens omkostninger. Forslaget skal inddrage ministergruppen om en mere borgernær offentlig sektors ønske om administrative lettelser for forældre, der selv arrangerer pasning af deres børn.

Frit valg af klubtilbud m.v. over kommunegrænser

Det foreslås, at frit valg over kommunegrænser udvides til at gælde klubtilbud og andre socialpædagogiske fritidstilbud til større børn og unge efter serviceloven.

Forældre har i dag ikke ret til at vælge et klubtilbud eller andet socialpædagogisk fritidstilbud over kommunegrænserne. Det kræver en aftale mellem bopælskommunen og udførerkommunen med de heraf følgende begrænsninger.

I forbindelse med loven om frit valg af dagtilbud over kommunegrænser blev det vurderet, at der ikke var behov for frit valg over kommunegrænser på dette område, idet det blev antaget, at børn på denne alder ønskede et klubtilbud, der hvor de boede og havde deres skolekammerater. En del henvendelser har dog peget på det u hensigtsmæssige i den manglende valgmulighed, hvor børn ikke har kunnet beholde eller få en plads i et klubtilbud i en anden kommune, end opholds-kommunen.

Reglerne vil blive udformet svarende til reglerne om frit valg af dagtilbud over kommunegrænser, som de er fastsat i kapitel 3 i Socialministeriets vejledning nr. 890 af 6. november 2003. Der er dog visse forskelle mellem dagtilbudsområdet, hvor der fx er regler om pasningsgaranti, og klubtilbudsområdet. Disse forhold vil der naturligvis skulle tages hensyn til ved udformningen.

Det frie valg af klubtilbud er begrænset til klubtilbud m.v. efter serviceloven, da fx skolefritidsordninger efter folkeskoleloven er nær knyttet til og en del af den pågældende skole. Frit valg vil jo kunne betyde, at skolens egne børn måske ikke ville kunne optages på grund af andre børn.

Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Lovforslaget skønnes samlet set at medføre kommunale merudgifter på 11,8 mio. kr. i 2005 og årene frem (2005-prisniveau), som kommunerne skal kompenseres for. Heraf vedrører indførelse af en minimumsgrænse i § 26 skønsmæssigt kommunale merudgifter på 6,4 mio. kr. årligt, og administration af det frie valg mellem offentlige og private institutioner kommunale merudgifter på ca. 5,4 mio. kr. årligt (2005-prisniveau).

De økonomiske konsekvenser skal forhandles med de kommunale parter.

Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Forslaget medfører, at det bliver lettere for private leverandører at etablere sig og drive dagtilbud.

Miljømæssige konsekvenser

Forslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

Administrative konsekvenser for borgerne

Forslaget om at kommunerne fremover skal tilbyde forældre at varetage administrationen af en pasningsordning mod betaling vil bevirke en administrativ lettelse for forældre, der selv arrangerer pasning af deres børn.

Forholdet til EU-retten

Idet klubtilbud og andre socialpædagogiske fritidstilbud er en social fordel omfattet af Rådets forordning 1612/68 vil forslaget medføre, at personer, som er arbejdstagere i Danmark og har bopæl i en anden EU-medlemsstat eller EØS-stat kan få adgang til danske klubtilbud på tilsvarende vis som øvrige arbejdstagere.