

forsvarlig måde. Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er, at det forekommer uhensigtsmæssigt, at virksomheder skal have tilladelse til at føre synsvirksomhed, hvis det allerede på ansøgningstidspunktet er overvejende sandsynligt, at Færdselsstyrelsen inden for en kortere tidshorison vil skulle tilbagekalde tilladelsen. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis ansøgeren tidligere har fået tilbagekaldt tilladelser grundet ikke-straftbare forhold, f.eks. overtrædelse af vilkårene.

Det foreslås i stk. 4, at uanset om en virksomhed opfylder de fastsatte krav om adgang til erhvervet, så skal der meddeles afslag på en ansøgning om tilladelse, hvis den ansøgende virksomheds ejer eller den teknisk ansvarlige person er dømt for forhold, der er omfattet af straffelovens § 78, stk. 2. Efter denne bestemmelse kan en person, der er dømt for strafbart forhold, udelukkes fra at udøve virksomhed, som kræver særlig offentlig autorisation eller godkendelse, såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet. Ved farebedømmelsen er det afgørende, hvilken risiko der er for tilbagefald for netop denne person. Der må derfor tages hensyn til de omstændigheder, hvorunder forholdet blev begået, forbrydelsens grovhed og udførelsesmåde, vedkommendes personlige forhold på gernings-tidspunktet og nu, og – ikke mindst – hvor lang tid der er gået siden lovovertrædelsen. Med hensyn til personer, der er dømt for berigelseskriminalitet eller for overtrædelse af bestemmelserne i denne lov eller regler udstedt i medfør af loven, indebærer bestemmelsen, at Færdselsstyrelsen som udgangspunkt vil være tilbageholdende med at meddele tilladelse. Straffelovens § 78, stk. 3, vil finde anvendelse, hvis et afslag på en ansøgning om tilladelse til at foretage syn eller omsyn er begrundet i straffelovens § 78, stk. 2. Det indebærer, at nægtelse af tilladelse på begæring af ansøgeren skal indbringes for retten af anklagemyndigheden. Såfremt nægtelsen godkendes af retten, kan spørgsmålet på ny indbringes for retten, dog tidligst efter 2 års forløb.

#### Til § 6

Det foreslås, at indehavere af tilladelse til synsvirksomhed ikke samtidigt kan drive virksomhed med reparation af køretøjer. Dette forbud er indføjet for at undgå, at der opstår habilitetsproblemer, f.eks. om hvorvidt de anførte fejl og mangler ved køretøjet skyldes et ønske fra virksomhedens side om at opnå økonomisk vinding ved en nødvendig reparation af køretøjet. Forbuddet gælder også, selvom der foretages en opdeling i juridiske personer. Der vil således ikke blive givet tilladelse, jf. § 4, til at udføre syn til virk-

somheder, hvor det vurderes, at virksomheden er så tæt forbundet med autoreparation, at der er tale om forsøg på omgåelse af denne bestemmelse. Som eksempel kan nævnes, hvis et autoreparationsværksted opretter et datterselskab, der skal udføre syn, hvor det vurderes, at virksomheden kun er oprettet for at syne køretøjer, som værkstedet selv reparerer efterfølgende. Der vil naturligvis være tale om en konkret vurdering, og eventuelle afslag på tilladelser begrundet i denne bestemmelse vil ligesom øvrige afslag kunne prøves ved domstolene.

Kravet omfatter ikke omsynsvirksomheder, der således kan udøve autoreparationsvirksomhed sammen med omsynsvirksomheden. Baggrunden herfor er, at der ved omsynet alene skal ske en kontrol af, om de fejl og mangler, der er konstateret ved synet, er blevet repareret. Det forventes således, at langt de fleste omsynsvirksomheder vil udføre omsynet i direkte sammenhæng med reparationen af køretøjet.

#### Til § 7

Det foreslås, at en tilladelse bortfalder, når visse betingelse er opfyldt. En tilladelse bortfalder således, hvis virksomheden kommer under konkursbehandling eller likvidation, eller hvis den teknisk ansvarlige person ophører med at have tilknytning til virksomheden/tilladelsesindehaveren. Med manglende tilknytning forstås, at den pågældende ikke længere er ejer eller ansat i virksomheden med de fornødne ledelsesbeføjelser. Virksomheden vil til enhver tid kunne ansøge om godkendelse af en ny teknisk ansvarlig person til Færdselsstyrelsen. Derudover vil en tilladelse bortfalde, hvis virksomhedens ejer eller, hvis der er tale om en juridisk person, medlemmer af bestyrelsen, direktionen eller den teknisk ansvarlige person får konstateret forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover.

#### Til § 8

I § 8 foreslås det, at Færdselsstyrelsen kan tilbagekalde en tilladelse, hvis indehaveren af tilladelsen groft eller gentagne gange har overtrådt vilkårene i tilladelsen. Baggrunden herfor er, at det ikke er hensigten med liberaliseringen, at der skal slækkes på hensynet til færdselssikkerheden. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der vil blive stillet strenge krav til omsynsvirksomhedernes udførelse af arbejdet. Også mindre fejl i udførelsen af arbejdet vil blive betragtet som alvorlige fejl, og medføre skærpet kontrol, og en eventuel grov fejl vil indebære tilbagekaldelse af tilladelsen.