

I reglerne er det således fastsat, at en person eller dennes ægtefælle, som har arbejde på nedsat tid og er bundet til arbejdet af et opsigelsesvarsel, skal kunne overtage andet arbejde med dags varsel for, at den pågældende/ægteparret kan få supplerende hjælp. Det vil sige, at den pågældende skal have en frigørelsesattest fra sin arbejdsgiver. På attesten erklærer arbejdsgiveren at ville frigøre personen fra opsigelsesvarslet, hvis denne skulle få tilbudt andet arbejde, der bevirker, at den pågældende i højere grad eller helt bliver selvforsørgende.

Med indførelsen af kravet om frigørelsesattest er der opstået behov for at afhjælpe den situation, at en arbejdsgiver ikke vil udstede eller tilbagekalder en allerede udstedt frigørelsesattest, hvorefter personen/et ægtepar ikke kan få supplerende hjælp, medmindre pågældende afviser det tilbud om arbejde eller ophører i det arbejde, hvori der kræves frigørelsesattest. Som reglerne er i dag, er det uklart, om der i disse situationer foreligger en rimelig grund til afvisningen eller ophøret, hvilket vil kunne medføre en sanktion efter lovens §§ 38 a og 41. Det er præciseret over for kommunerne, at der i praksis ikke skal sanktioneres i den nævnte situation, jf. den tilsvarende regel om »gyldig grund« for de forsikrede ledige i bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed.

Det vil ved en kommende revision af rådighedsbekendtgørelsen for kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere, der modtager hjælp alene på grund af ledighed blive præciseret, at en person vil have en rimelig grund til at afvise eller ophøre i et arbejde på nedsat tid med et opsigelsesvarsel, hvis arbejdsgiveren ikke vil udstede en frigørelsesattest, eller hvis en udstedt frigørelsesattest kaldes tilbage, og personen derfor ikke kan få supplerende hjælp. En person har således også en rimelig grund til at ophøre i et arbejde, hvis ansættelsen ændrer sig, så den pågældende får brug for en frigørelsesattest, og arbejdsgiver ikke vil udstede en sådan.

Som nævnt i de almindelige bemærkninger har det i praksis vist sig, at et ubetinget krav om frigørelsesattest ved deltidsarbejde (og den deraf følgende rimelige grund til at afvise eller opsigelse et deltidsarbejde), kan have u hensigtsmæssige konsekvenser, navnlig i forhold til en ægtefælle, hvis arbejdsgiveren afslår at udstede attesten eller tilbagekalder en allerede udstedt attest. Det overvejes derfor p.t., om der er behov for at justere rådighedsbekendtgørelsen på dette punkt, fx således at der kun stilles krav om frigørelsesattest, hvis den pågældendes indtægt er mindre end det beløb, den pågældende (isoleret set) ville være berettiget til i kontanthjælp.

Til nr. 3

Forslaget til ny § 13 d indeholder følgende elementer:

*Stk. 1.*

Det foreslås, at Arbejdsdirektoratet får hjemmel til generelt og systematisk at føre tilsyn med kommunernes rådighedsvurderinger i sager, der vedrører den gruppe af kontant- og starthjælpsmodtagere, der alene har ledighed som problem. I modsætning til den almindelige tilsynsbeføjelse, som Beskæftigelsesministeriet/Arbejdsdirektoratet har som ressortmyndighed, er det således ikke nødvendigt, at der foreligger en konkret, begrundet formodning om, at kommunernes afgørelser ikke er i overensstemmelse med lovgivningen.

*Stk. 2.*

Det foreslås at afgrænse de afgørelser, der føres tilsyn med, til de afgørelser om rådighed i forhold til målgruppen, som kommunerne træffer efter §§ 13-13 c i aktivloven, og de afgørelser om konsekvenser og sanktioner som følge af rådighedsvurderingen, som kommunerne træffer efter §§ 38 a-41. I første omgang vil kontrollen omfatte afgørelser i forhold til målgruppen truffet på baggrund af underretninger fra Arbejdsformidlingen om såkaldt »negative hændelser«, samt de sager om »negative hændelser«, der finder sted i kommunernes eget regi, fx afslag på eller udeblivelser fra kommunale aktiviteter eller tilbud, som Arbejdsdirektoratet udsøger ved kontrolbesøg i kommunerne.

Kontrollen vil efter forslaget alene omfatte kommunernes rådighedsvurderinger og vurderinger af, om der skal knyttes en sanktion eller anden konsekvens til rådighedsvurderingen. Derimod vil kontrollen ikke omfatte en vurdering af, om kommunerne har overholdt de forvaltningsprocessuelle regler i forvaltningsloven, retssikkerhedsloven m.v.

Det er forudsat, at direktoratet kan indhente bistand fra Den Sociale Ankestyrelse. Der vil være tale om en konsulentfunktion.

Der henvises til de almindelige bemærkninger.

*Stk. 3.*

Det foreslås, at kommunerne får pligt til efter anmodning at indsende de sager, som Arbejdsdirektoratet ønsker at gennemgå som led i tilsynet. Endvidere skal kommunerne give Arbejdsdirektoratet adgang til at gennemgå de sager, som direktoratet anmoder om at se ved besøg i kommunen.

Der vil i de regler, der vil blive fastsat om gennemførelsen af tilsynet, jf. det foreslåede stk. 5, blive fastsat nærmere retningslinjer for den praktiske frem-