

skriftlighed ved anmodning om tvangsauktion over fast ejendom. Det antages endvidere, at der ikke med sikkerhed kan anvendes digital kommunikation f.eks. ved anmodninger til retten om brugeligt pant, umiddelbare fagedforretninger, arrest- og forbudsforretninger mv. Arbejdsgruppen peger også på, at retsplejelovens § 561, stk. 1, om, at indkaldelse af skyldneren til vejledningsmøde ved tvangsauktion over fast ejendom skal ske ved anbefalet brev, er til hinder for digital kommunikation.

Der henvises til redegørelsen side 75 ff.

Inden for *strafferetsplejen* antager arbejdsgruppen, at digital kommunikation ikke kan anvendes ved fremsendelse af anklageskrifter eller retsmødebegæring til retten.

Der henvises til redegørelsen side 85 ff.

Arbejdsgruppen bemærker endelig, at *Procesbevillingsnævnet*, der behandler ansøgninger om anden- og tredjeinstansbevillinger i civile sager og straffesager, selv fastsætter sin forretningsorden, jf. retsplejelovens § 25, og at nævnet stiller krav om, at en ansøgning om en procesbevilling skal være skriftlig. Nævnet modtager for tiden ikke ansøgninger, der sendes ved anvendelse af digital kommunikation, f.eks. e-mail, jf. redegørelsen side 95 f.

2.4.2. Med hensyn til *konkursloven* anfører arbejdsgruppen, at det under hensyn til den væsentlige betydning, der tillægges en anmeldelse om betalingsstandsning eller en konkursbegæring mv., må anses for tvivlsomt, om konkurslovens skriftlighedskrav giver mulighed for at anvende digital kommunikation. Det antages endvidere, at disse dokumenter skal underskrives, hvilket under alle omstændigheder må antages at være til hinder for anvendelsen af digital kommunikation, jf. om retsplejelovens § 261, stk. 2, ovenfor i punkt 2.4.1.

Der henvises til redegørelsen side 97 ff.

2.4.3. Arbejdsgruppen anfører, at *dødsboskifteloven* i visse tilfælde stiller krav om underskrift, f.eks. § 25, stk. 5, om åbningsstatus i privatskiftede boer, § 32 om boopgørelser i privatskiftede boer, § 33, stk. 3, om opgørelser af aktiver og passiver i forenklede private skifter, og § 68, stk. 2, om boopgørelser i bobestyrerboer. Arbejdsgruppen antager, at disse underskriftskrav umiddelbart er til hinder for, at de nævnte opgørelser mv. indsendes digitalt.

Dødsboskifteloven indeholder herudover i flere tilfælde bestemmelser, der indeholder krav om eller forudsætter skriftlighed, f.eks. § 82, stk. 1, om anmeldelse af fordringer til bobestyreren, og § 96, stk. 1, om klage over bobestyreren. Det beror i disse tilfælde på

en vurdering af hver enkelt bestemmelse, om digital kommunikation er udelukket.

Der henvises til redegørelsen side 105 ff.

2.4.4. *Skifteloven* gælder i dag alene for skifte ved separation og skilsmisse mv., ved skifte af andre boer, jf. lovens § 82 (f.eks. interessentskabsboer) og for dødsboskifte, når dødsfaldet er sket inden dødsboskiftelovens ikrafttræden den 1. januar 1997. Reglerne om skifte ved separation og skilsmisse mv. findes i lovens kapitel 6, hvis regler imidlertid henviser til eller forudsætter anvendelse af de fleste andre bestemmelser i loven. Det samme gør sig gældende for boer omfattet af lovens § 82.

Arbejdsgruppen anfører, at hvis en begæring om ægtefælleskifte fremsættes skriftligt – og ikke f.eks. mundtligt i et retsmøde – må det antages, at begæringen skal underskrives på samme måde som proceskrifter, jf. om retsplejelovens § 261, stk. 2, ovenfor i punkt 2.4.1., hvilket må anses at være til hinder for anvendelse af digital kommunikation. Bortset herfra og fra den usikkerhed, der følger af uklarheden om, hvilke regler der – ud over dem, der udtrykkeligt er nævnt i lovens kapitel 6 – finder anvendelse på ægtefælleskifter, finder arbejdsgruppen ikke, at der er regler i skifteloven, der hindrer eller vanskeliggør digital kommunikation.

Arbejdsgruppen bemærker, at skifte af boer omfattet af skiftelovens § 82 har begrænset praktisk betydning. § 82 indeholder en henvisning til skiftelovens regler om offentlig skiftebehandling af dødsboer »med de lempelser, der følger af forholdets natur«. Som følge af disse boers begrænsede praktiske betydning, har arbejdsgruppen afstået fra at foretage en fuldstændig gennemgang af reglerne i skifteloven.

Der henvises til redegørelsen side 109 f.

## 2.5. Lovforslagets udformning

2.5.1. Som det fremgår af punkt 2.4. ovenfor, stiller retsplejeloven og de andre processuelle love, som er behandlet i redegørelsen, i en række tilfælde krav om eller forudsætter skriftlighed og i visse tilfælde herudover et krav om underskrift. Det er arbejdsgruppens opfattelse, at disse formkrav i flere tilfælde vil være til hinder for anvendelse af digital kommunikation til eller fra domstolene, eller at det i hvert fald må anses for tvivlsomt, om digital kommunikation kan anvendes.

Det er arbejdsgruppens opfattelse, at digital kommunikation til domstolene bør gennemføres i videst muligt omfang, således at digital kommunikation er et tilbud til domstolenes brugere, som kan anvendes som alternativ til almindelig papirbaseret kommunikation. Efter arbejdsgruppens opfattelse bør de ovennævnte