

## Bemærkninger til forslaget

Den danske natur er trængt og på tilbagetog. Der forsvinder mange naturområder, fordi presset fra byudvikling, fra trafik anlæg og fra landbrugets areal anvendelse og produktion gør indhug i naturområderne. Hermed forsvinder en lang række levesteder – med en nedgang i antallet af dyre- og plantearter til følge. En lang række særlige naturtyper er også trængt og risikerer at forsvinde.

Således berøres 27 værdifulde naturområder i det område, hvor Frederikssundmotorvejen kan komme til at ligge. Af dem bliver de 18 karakteriseret som vigtige eller uhyre vigtige. Etablering af motorveje i sådanne områder er udtryk for manglende naturhensyn og kortsigtet planlægning.

Naturbeskyttelseslovens § 20 fastslår, at offentlige anlæg skal tage hensyn til landskab og natur. De store trafik anlægs fragmentering af landskabet har stor negativ betydning for dyrs og planters mulighed for at bevæge sig rundt i landskabet for at søge føde, finde ly eller formere sig. Det danske vejnet isolerer allerede i dag visse dyrebestande genetisk. Det er derfor afgørende for muligheden for at etablere det økologiske netværk af habitater, at kompetencen og viljen til at sikre, at veje, jernbaner m.m. ikke kommer på tværs af habitater, grønne netværk og korridorer, er til stede. Danmark er også forpligtet hertil i medfør af Natura 2000-direktiverne.

Ophævelse af fredningsbestemmelser bringer efter forslagsstillernes vurdering Danmark i konflikt med såvel dansk lovgivning som EU-bestemmelser om beskyttet natur. Det er derfor af afgørende betydning, at regeringen og Folketinget respekterer fredninger og proceduren for eventuel ophævelse af fredningsbestemmelser frem for at gennemføre f.eks. vejprojekter gennem fredede områder ved hjælp af en anlægslov.

### *Fase 1 af anlægget af Frederikssundmotorvejen*

Regeringen, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne har som en del af trafikaftalen af 5. november 2003 (omdelt i Trafikudvalget på alm. del – bilag 181) besluttet at anlægge første

fase af en motorvej mellem Ballerup og Frederikssund.

Det trafikale behov for en sådan motorvej er tvivlsomt, hvilket bl.a. foreningen Grøn Trafik i Bycirklen grundigt har dokumenteret (se f.eks. Trafikudvalget, alm. del – bilag 29).

Men forligspartierne har tilmed valgt en linjeføring af denne motorvej, der gennemskærer Vestskoven. Dermed ødelægges det vigtigste naturområde for et meget stort antal mennesker i den vestlige del af hovedstadsområdet. Det er et meget stort ansvar, forligspartierne har taget på deres skuldre – ikke mindst i lyset af, at der findes andre, langt mere skånsomme alternativer.

Det er en helt igennem unødvendig og uklog beslutning, som øjeblikkeligt bør stilles i bero, mens andre og bedre alternativer bliver undersøgt.

### *Alternativ forslag*

En ny VVM-vurdering må efter forslagsstillernes opfattelse undersøge konsekvenserne for de berørte naturværdier i regionen. Det er vigtigt, at der kan findes en løsning, som respekterer de værdifulde naturområder. Derfor bør der gennemføres undersøgelser af i hvert fald tre alternative linjeføringer, der modsat forligspartiernes model undgår at ødelægge det vigtige rekreative område, som Vestskoven udgør.

For det første bør den model, som Kulturøkologisk Forening i Albertslund har fremlagt for Folketinget (se Trafikudvalget, alm. del – bilag 313), undersøges.

For det andet bør den linjeføring, som bl.a. foreningen Grøn Trafik i Bycirklen beskriver i sin henvendelse til Folketinget (se Trafikudvalget, alm. del – bilag 558), undersøges grundigt.

For det tredje bør den såkaldte Williamløsning (omtalt i Trafikudvalget alm. del – bilag 654), som bl.a. er påpeget af Glostrup Kommune, undersøges.

Med disse modeller vil indgrebet i Vestskoven mellem Ring 3 og Motorring 3 blive begrænset til et minimum, samtidig med at løsningerne helt lever op til de samme trafikale forudsætninger, som ligger til grund for trafikforliget.