

F. t. l. vedr. det europæiske selskab

og/eller praksis, som gælder for aktieselskabers datterselskaber, jf. SE-medarbejderdirektivets artikel 13, stk. 3, litra b. Det betyder bl.a., at reglerne i aktieselskabslovens § 49, stk. 3, om koncernrepræsentation vil finde anvendelse, når et SE-selskab har vedtægtsmæssigt hjemsted her i landet og er et datterselskab til et dansk aktieselskab.

2. Lovforslagets indhold

2.1. Stiftelsesforhold

Efter de gældende regler i aktieselskabsloven kan virksomheder, som enten har hjemsted her i landet, eller hjemsted, hovedkontor eller hovedvirksomhed beliggende inden for EU- eller EØS-aftalens område, være stiftere af et dansk aktieselskab. I forbindelse med regelforenkling og modernisering af selskabslovene ved lovforslag nr. L 125 om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S og kildeskatteloven (Mulighed for ekstraordinært udbytte, udfyldende bestemmelser om spaltning og ophævelse af bopælskrav m.v.), der er fremsat den 14. januar 2004, foreslås det at ophæve bopælskravet til stiftere. Forslaget, som ved dette lovforslags fremsættelse er under behandling i Folketinget, medfører, at alle fysiske såvel som juridiske personer (selskaber, fonde og foreninger m.v.) og offentlige myndigheder, som har den fornødne retsevne, kan stifte et aktieselskab i Danmark uanset deres nationalitet og bopæl.

I henhold til SE-forordningens artikel 2, stk. 5, kan medlemsstaterne fastsætte, at selskaber, der ikke har deres hovedkontor i et EU- eller EØS-land, under visse forudsætninger kan deltage i stiftelsen af et SE-selskab. Af SE-forordningens betragtning nr. 23 fremgår, at et selskab kan deltage i stiftelsen af et SE-selskab, hvis dette er stiftet i overensstemmelse med en medlemsstats lovgivning, har sit vedtægtsmæssige hjemsted i samme medlemsstat og har en faktisk og vedvarende tilknytning til en medlemsstats erhvervslev i overensstemmelse med principperne i det generelle program for afskaffelse af restriktioner for fri etablering fra 1962. Det fremgår endvidere, at tilknytningen navnlig foreligger, hvis selskabet har et forretningssted i en medlemsstat og driver virksomhed herfra.

For at skabe størst mulig lighed med den for aktieselskaber gældende retstilstand foreslås det i § 4, at muligheden i SE-forordningens artikel 2, stk. 5, udnyttes ved en bestemmelse om, at et selskab, der ikke har sit hovedkontor i et EU- eller EØS-land kan delta-

ge i stiftelsen af et SE-selskab, hvis betingelserne herfor i henhold til SE-forordningen er opfyldt.

2.2. Kreditor- og minoritetsbeskyttelse

2.2.1. Fusion

Efter de gældende regler i aktieselskabsloven kan minoritetsaktionærer ikke kræve sig indløst ved et aktieselskabs fusion. I aktieselskabsloven fra 1973 var der derimod til beskyttelse af en nedstemt aktionærminoritet i den dagældende § 136 en bestemmelse, der gav de aktionærer og anpartshavere i det overtagne selskab, der på generalforsamlingen havde modsat sig fusionen, ret til at få deres aktier eller anparter indløst til en pris, der i mangel af mindelig overenskomst blev fastsat af udmeldte skøns mænd. Denne bestemmelse udgik ved lov nr. 282 af 9. juni 1982 om ændring af lov om aktieselskaber i forbindelse med implementeringen af Rådets tredje direktiv af 9. oktober 1978 om fusioner af aktieselskaber (78/855/EØF), idet der ikke fandtes behov for bestemmelsen længere i lyset af direktivets regler om vurdering af det fastsatte vederlag ved vurderingsmænd.

I stedet blev der indført en bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 f, hvorefter aktionærer i det eller de ophørende selskaber, der ikke ønsker at acceptere det i fusionsplanen og bestyrelsesredegørelsen fastsatte vederlag, kan kræve erstatning af selskabet, hvis de har taget forbehold herom på generalforsamlingen, og det fremgår af vurderingsmændenes udtalelse efter § 134 c, stk. 3, at vederlaget ikke er rimeligt og sagligt begrundet. I forbindelse med regelforenkling og modernisering af selskabslovene ved lovforslag nr. L 125, der er fremsat den 14. januar 2004, og som ved dette lovforslags fremsættelse er under behandling i Folketinget, foreslås denne bestemmelse ændret. Det foreslås således, at aktionærernes ret til at anlægge sag mod selskabet med krav om vederlagskompensation ikke længere er betinget af, at det fremgår af vurderingsmændenes udtalelse, at vurderingsmændene også finder, at vederlaget ikke er rimeligt og sagligt begrundet, jf. den foreslåede § 134 f, stk. 1.

Det foreslås i § 5 at udnytte muligheden i SE-forordningens artikel 24, stk. 2, til at fastsætte bestemmelser til sikring af en passende beskyttelse af mindretalsaktionærer, som har udtalt sig imod fusionen. Den foreslåede bestemmelse indarbejder denne mulighed i dansk ret ved regler om at aktionærer, der på generalforsamlingen har modsat sig fusionen, kan kræve sig indløst. Bestemmelsen svarer i vidt omfang til den tidligere § 136 i aktieselskabsloven og de gældende indløsningsbestemmelser, der er fastsat i med-