

1. Etablering af et holdingselskab via en skattefri aktieombytning efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 13.
2. Skattefri ophørsspaltning af holdingselskabet i to eller flere selskaber efter reglerne i fusionsskatte-lovens § 15 a.

Efter praksis vedrørende den tidligere gældende affattelse af fusionsskatte-lovens § 15 a kunne der gives tilladelse til skattefri aktieombytning, selv om spaltningen af holdingselskabet skete samtidig med aktieombytningen.

I forbindelse med behandlingen af ansøgninger efter den nye affattelse af fusionsskatte-lovens § 15 a opstod der tvivl om, hvorvidt der kan gives tilladelse til skattefri aktieombytning, selv om spaltningen (opdelingen mellem aktionærerne) af holdingselskabet sker samtidig med aktieombytningen.

Spørgsmålet var, om det erhvervende selskab kan siges at have opnået flertallet af stemmerne, når flertallet af stemmerne mistes i samme sekund ved, at det erhvervende selskabet spaltes i to eller flere selskaber.

Resultatet af overvejelserne blev, at der også med den nye affattelse af fusionsskatte-lovens § 15 a kan gives tilladelse til skattefri aktieombytning, selv om spaltningen sker i umiddelbar forbindelse med aktieombytningen, jf. Told- og Skattestyrelsens afgørelser, SKM 2003.17.TSS, SKM 2003.102.TSS og SKM 2003.118.TSS.

Tvivlen viser imidlertid, at det ikke af lovteksten i aktieavancebeskatningslovens § 13, stk. 2, helt klart kan læses, at majoritetskravet anses for opfyldt, selv om der samtidig sker spaltning af holdingselskabet.

Det foreslås derfor at lovfæste praksis, hvorefter det ikke er til hinder for skattefri aktieombytning, at aktieombytningen umiddelbart efterfølges af en skattefri ophørsspaltning.

Forslaget er en ændring af regler indført ved lov nr. 219 af 3. april 1992, hvorved fusionsdirektivet (90/434/EØF) blev gennemført i dansk ret. Der henvises til afsnit 9 om forholdet til EU-retten.

Delsalg – tilbageførelse af tab i tidligere gevinst efter ejendomsavancebeskatningsloven

Forslagets formål er at fjerne en uhensigtsmæssighed i beskattningen ved salg af fast ejendom, når salget sker i flere dele. Ændringen har forretningsmæssig betydning for de erhvervsdrivende, der ønsker at afstå en virksomhed eller et landbrug i to eller flere dele. Med forslaget gives adgang til at modregne fortjeneste og tab inden for en kortere periode.

Efter de gældende regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 5, kan et tab ved et delsalg af en

fast ejendom modregnes i en fortjeneste ved salg i et senere indkomstår af den resterende del af ejendommen. Hvis derimod det første delsalg af ejendommen medfører en fortjeneste, og salget af den resterende del af ejendommen i et senere indkomstår sker med tab, beskattes fortjenesten, medens tabet alene kan fremføres til modregning i eventuelle fremtidige gevinster ved afståelse af fast ejendom.

Det uudnyttede tab vil således kun kunne udnyttes, hvis der realiseres en ny skattepligtig fortjeneste ved et senere ejendomsalg. Især ved virksomhedsophør vil denne situation sædvanligvis ikke forekomme. På den baggrund findes det er ikke hensigtsmæssigt at rækkefølgen af tab/fortjeneste skal have så afgørende betydning for den skattepligtige. Det foreslås derfor, at give adgang til modregning af tab ved salg af fast ejendom i gevinster for de to nærmest forudgående indkomstår, når salgene vedrører den oprindeligt samme ejendom. Af hensyn til at gøre reglen klar og administrerbar er anvendelsen af den foreslåede regel ikke betinget af virksomhedsophør.

Videre foreslås det at indføre en udtrykkelig definition i lovteksten af, hvornår der foreligger et delsalg i lovens forstand. Definitionen er en lovfæstelse af praksis for, hvornår der er tale om delsalg, og der er således ikke tale om en ændring af de eksisterende regler, men en tydeliggørelse af gældende regler.

Tinglysningsafgiftsloven – adgang til at tilbageføre afgiften på realkreditpantebrev, ophævelse af kravet om samme parter samt godtgørelse af tinglysningsafgiften, når panteudvidelsen er tinglyst som en del af en samlet matrikulær ændring

Tilbageførelse af afgiften

På grund af de seneste års renteudvikling er det blevet attraktivt for boligejeren at omlægge sine lån hyppigere. I forbindelse med sådan en låneomlægning kan det ske, at boligejeren efter at have bestemt sig for eksempelvis et fastforrentet 5 % obligationslån skifter mening på grund af den gunstige renteudvikling, og eksempelvis ønsker at optage et fastforrentet 4 % obligationslån, eller måske ønsker at se tiden lidt an m.h.t. renteudviklingen, og derfor ønsker at beholde det oprindelige pantebrev/lån i ejendommen lidt endnu. To landsskatteretskendelser har netop fastslået, at den nugældende ordlyd af tinglysningsafgiftslovens § 5, stk. 2, ikke indeholder hjemmel til at tilbageføre tinglysningsafgiften, når den allerede er blevet benyttet til afgiftsfrihed ved anmeldelse til tinglysning af et nyt pantebrev. Efter de nugældende regler har det der-