

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har offentliggjort fusionsplanen den 8. april 2003, så er fristen for anmeldelsen af gennemførelsen af fusionen den 8. april 2004.

I de tilfælde, hvor det ene af de fusionerende selskaber har kalenderåret som regnskabsår, og det andet selskab har regnskabsår 1. maj til 30. april, tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning er 1. januar 2003, og fusionsplanen er underskrevet den 30. april 2003, og hvor Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har offentliggjort fusionsplanen den 28. maj 2003, så er sidste frist for anmeldelsen af gennemførelsen af fusionen den 30. september 2003, idet dette er udløbet af indsendelsesfristen for det andet selskabs årsrapport, der indbefatter tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning.

Det foreslås endvidere i aktieselskabslovens § 134 i, stk. 2, 2. pkt., at hvis anmeldelsen ikke modtages rettidigt, mister beslutningen om gennemførelse af fusionen sin gyldighed og kan som følge heraf ikke registreres, hvorved den udarbejdede fusionsplan i henhold til § 134 a anses for bortfaldet.

Efter den foreslåede § 134 h, stk. 4, 1. pkt., finder aktieselskabslovens regler i kapitel 2 om stiftelser som udgangspunkt ikke anvendelse ved fusioner. Aktieselskabslovens § 12 regulerer retstilstanden for selskaber under stiftelse.

Hvis en anmeldelse om registrering af et nyt selskab ikke er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest ved udløbet af anmeldelsesfristen, eller hvis registrering nægtes, kan en medkontrahent, der var vidende om, at selskabet ikke var registreret, hæve en aftale indgået med selskabet, jf. § 12, stk. 3, 1. pkt. Dette forudsætter dog, at andet ikke er aftalt. Er en medkontrahent derimod uvidende om, at selskabet ikke var registreret, kan medkontrahenten hæve aftalen, så længe selskabet ikke er registreret, jf. § 12, stk. 3, 2. pkt. På tilsvarende vis foreslås det i § 134 i, stk. 3, 1. pkt., at en medkontrahent, som er vidende om, at selskabet ikke var registreret, som udgangspunkt kan hæve en aftale med et selskab, der er opstået som led i en fusion, men som endnu ikke er registreret, hvis anmeldelse om fusionens vedtagelse ikke er modtaget ved udløbet af anmeldelsesfristen, eller hvis anmeldelsen registreringsnægtes. Medkontrahenten kan dog ikke hæve aftalen, hvis andet var aftalt. En medkontrahent, der er uvidende om, at selskabet ikke var registreret, kan ligesom ved stiftelser hæve aftalen, så længe selskabet ikke er registreret, jf. den foreslåede § 134 i, stk. 3, 2. pkt.

Offentligheden, herunder mulige fremtidige kreditorer og aftaleerhververe til et nyt selskab, har behov for klarhed om, hvorvidt et nyt selskab er blevet regi-

streret. Dette gælder også ved fusioner. Det foreslås derfor i § 134 i, stk. 3, 3. pkt., at § 12, stk. 4, finder tilsvarende anvendelse ved fusion. Efter § 12, stk. 4, skal et selskab, der ikke er registreret, til sit navn tilføje ordene »under stiftelse«. Et nyt selskab, der opstår som led i en egentlig fusion, skal indtil dets registrering betegne sig som under stiftelse.

Til nr. 38

Ændringen af § 134 j, stk. 2, er en konsekvens af den foreslåede § 134 e, stk. 4 (forslagets § 1, nr. 31), som vedrører bestyrelsens informationspligt over for generalforsamlingen.

Forslagets § 1, nr. 31, om indsættelse af et nyt stykke i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 4, betyder, at de eksisterende bestemmelser i stk. 4 til 6 herefter bliver til stk. 5 til 7. Forslaget indebærer samtidig, at den eksisterende henvisning i § 134 j, stk. 2, 1. pkt., til § 134 e, stk. 5, skal ændres til stk. 6.

Til nr. 39

### § 136

Den gældende § 136, stk. 1, i aktieselskabsloven fastslår, at generalforsamlingen med det flertal, der kræves til ændring af aktieselskabets vedtægter, kan træffe beslutning om spaltning af selskabet. Bestemmelsen definerer herefter spaltning som en transaktion, hvor aktiver og forpligtelser overdrages til flere bestående eller nystiftede selskaber mod vederlag til det spaltede selskabs aktionærer.

Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 136, som blev indsat i aktieselskabsloven ved lov nr. 1060 af 23. december 1992, gennemførte spaltningsdirektivet i dansk ret. Definitionen på spaltning i § 136, stk. 1, der er hentet fra spaltningsdirektivets artikel 2 og 21, ændres ikke væsentligt i forbindelse med formuleringen af udfyldende regler om spaltninger. I forbindelse med regelforenklingen præciseres det dog i bestemmelsens stk. 1, at beslutningen om spaltning skal ske i henhold til aktieselskabslovens § 78 og § 79.

Med forslaget erstattes det nuværende anvendte udtryk: »spaltede selskab« med »indskydende selskab«, da det i praksis har vist sig vanskeligt at forstå udtrykket det spaltede selskab.

Spaltningsdirektivet bygger - ligesom fusionsdirektivet - på den forudsætning, at vederlaget til aktionærerne i det indskydende selskab kun kan ske i aktier bortset fra et eventuelt kontant udligningsbeløb, der ikke kan overstige 10 % af den pålydende værdi af aktierne i det modtagende selskab. Spaltningsdirektivets artikel 24 giver imidlertid hjemmel til at fravige direk-