

dan forbehold, registrerer styrelsen derfor en fusions gennemførelse på trods af en aktionærs erstatningsforbehold, medmindre styrelsen er bekendt med, at en aktionær har anlagt en retssag herom, inden fusionens gennemførelse er blevet registreret.

Baggrunden for styrelsens praksisændring skyldtes, at en fastholdelse af den hidtidige praksis i visse situationer kunne medvirke til at fremme eksempelvis en enkelt aktionærs utilbørlige pression mod et selskab, muligvis for egen vindings skyld måske udelukkende for at udskyde fusionens retsvirkning. Dette kunne i praksis føre til, at en mindretaksaktionær fik en videregående retsbeskyttelse end tilsigtet ved fusionsreglerne.

Baggrunden for ændringen af § 134 f er dermed først og fremmest at få klarlagt bestemmelsens rækkevidde. Aktionærernes ret til at anlægge retssag mod selskabet med krav om vederlagskompensation er således ikke betinget af, at det fremgår af vurderingsmændenes udtalelse, jf. § 134 c, stk. 3, at vurderingsmændene også finder, at vederlaget ikke er rimeligt og sagligt begrundet, jf. den foreslåede § 134 f, stk. 1.

Det foreslås endvidere, at der indsættes et stk. 2, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal sætte en anmeldelse om fusionsgennemførelse i bero, hvis en aktionær har taget forbehold om erstatning på generalforsamlingen, og hvis det af vurderingsmændenes erklæring fremgår, at vederlaget for aktierne i det ophørende selskab ikke er rimeligt og sagligt begrundet. Fusionens gennemførelse vil da ikke kunne registreres før efter udløbet af søgsmålsfristen på 2 uger i bestemmelsens 2. pkt. Om registrering herefter skal foretages, beror på, om styrelsen får dokumentation for, at retssag er anlagt af aktionæren mod selskabet.

Den gældende praksis og forslaget til ny § 134 f anses for hensigtsmæssig, da én aktionær ikke med et usagligt forbehold om erstatning vil kunne forhale en fusions gennemførelse. Hvis vurderingsmændenes udtalelse indeholder oplysning om, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, vil en aktionærs forbehold i henhold til § 134 f ikke medføre, at styrelsen sætter anmeldelsen i bero for at afvente et eventuelt sagsanlæg. Det anses yderligere for hensigtsmæssigt, at bestemmelsen indeholder en henvisning til § 134 h, stk. 1, nr. 4, der regulerer de tilfælde, hvor en aktionær har anlagt sag mod selskabet vedrørende fastsættelsen af vederlaget til aktionærerne i et ophørende selskab.

Det er udelukkende aktionærerne i et ophørende selskab, som kan anlægge retssag mod selskabet, hvis de finder, at vederlaget for aktierne i et ophørende selskab ikke er rimeligt og sagligt begrundet. Aktionær-

erne i det fortsættende selskab er ikke tillagt en tilsvarende rettighed. Begrundelsen herfor er, at det fortsættende selskab også består efter fusionens gennemførelse. Aktionærerne i det fortsættende selskab er endvidere beskyttet af den generelle bestemmelse i aktieselskabslovens § 63, stk. 1. Hvis bestyrelsen i det fortsættende selskab handler i strid med bestemmelsen i § 63, stk. 1, vil den kunne ifalde erstatningsansvar efter aktieselskabslovens § 140, hvis den har handlet forsætligt eller uagtsomt.

I den eksisterende formulering af § 134 f fastslås, at aktionærerne kan kræve erstatning af selskabet under nogle nærmere angivne betingelser. En aktionærs krav på kompensation er ikke betinget af, at de almindelige erstatningsbetingelser, herunder ansvarsgrundlag, kausalitet og adækvans, er opfyldt, hvorfor det foreslås at ændre bestemmelsens ordlyd til »godtgørelse«.

Til nr. 35

§ 134 g, stk. 1, fastslår, at hvis det antages i vurderingsmændenes erklæring efter § 134 c, stk. 4, at fusionen kan medføre en forringelse af kreditorernes mulighed for fyldestgørelse, har kreditorerne nogle særlige rettigheder. Det fremgår af § 134 c, stk. 4, at vurderingsmændene skal afgive en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i det enkelte selskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen. Af hensyn til lovens klarhed foreslås det, at ordlyden i § 134 g, stk. 1, ændres, så den bliver identisk med ordlyden af § 134 c, stk. 4.

I henhold § 134 h, stk. 1, kan en fusion ikke få retsvirkning, før blandt andet krav efter § 134 g er afgjort. Efter § 134 g, stk. 1, har kreditorerne en anmeldelsesret på 4 uger, hvis det antages i vurderingsmændenes erklæring, at fusionen kan medføre en forringelse af kreditorernes stilling. Det foreslås, at der indsættes et 2. pkt. i stk. 1, hvoraf det fremgår, at fusionens vedtagelse ikke kan registreres før udløbet af 4 ugers fristen. Dette skal sikre, at det ikke er muligt at omgå beskyttelsen af kreditorerne i § 134 h ved at anmelde fusionens vedtagelse inden udløbet af 4 ugers fristen.

Til nr. 36

Vederlaget i forbindelse med en fusion til aktionærerne i de ophørende selskaber kan ydes helt i aktier eller anpartar i det fortsættende selskab, helt i kontanter eller i en blanding af disse to vederlagsformer, jf. bemærkningerne til lov nr. 282 af 9. juni 1982 om ændring af aktieselskabsloven. Det fremgår af den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 h, stk. 3, at aktier i et ophørende selskab, som ejes af de fusionerende selskaber, ikke må ombyttes med aktier i det fortsættende selskab.