

relsen ved visse kapitalforhøjelser, som er omtalt ovenfor, ophæves.

Til nr. 32

Bestemmelsen i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 4, fastslår, at generalforsamlingen tidligst må afholdes 4 uger efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bekendtgørelse i henhold til § 134 d om styrelsens modtagelse af fusionsplanen og vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes retsstilling efter § 134 c, stk. 4.

Beslutningen om fusionens eventuelle gennemførelse træffes i det ophørende selskab som udgangspunkt af generalforsamlingen, jf. aktieselskabslovens § 134 e, stk. 1. Hvis der er tale om en lodret fusion, kan beslutningen i det ophørende selskab dog træffes af bestyrelsen, jf. § 134 j, stk. 1, 1. pkt. Lodrette (vertikale) fusioner er fusioner mellem moderselskaber og helejet datterselskaber med moderselskabet som det fortsættende selskab. Fusioner mellem selskaber, der ikke opfylder definitionen til en lodret fusion, benævnes en vandret (horisontal) fusion. I det fortsættende selskab er det derimod hovedreglen - såvel i de lodrette som i de vandrette fusioner - at beslutningen om fusionens gennemførelse træffes af bestyrelsen. Dog træffes beslutningen af generalforsamlingen, hvis der skal foretages ændringer i det fortsættende selskabs vedtægter, bortset fra optagelse af et ophørende selskabs navn eller binavn som binavn for det fortsættende selskab, jf. § 134 e, stk. 2. Bestemmelsen i § 134 e, stk. 4, er hidtil blevet fortolket sådan, at uanset bestemmelsens ordlyd, så har en bestyrelse heller ikke kunnet træffe beslutning om fusionens gennemførelse før tidligst 4 uger efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bekendtgørelse.

Ud fra et ønske om klarhed i lovgivningen foreslås det, at det i § 134 e, stk. 4, 1. pkt., præciseres, at beslutningen om fusion tidligst må træffes 4 uger efter styrelsens bekendtgørelse om modtagelsen af fusionsplanen og kreditorerklæringen, jf. § 134 c, stk. 4, uanset om det er bestyrelsen eller generalforsamlingen, som har beslutningskompetencen.

Til nr. 33

Aktieselskabslovens § 134 e, stk. 5, som foreslås flyttet til *stk. 6*, opregner, hvilke dokumenter der skal fremlægges for aktionærene senest 4 uger før generalforsamlingen. Det foreslås, at opregningen af dokumenter suppleres, så en eventuel udarbejdet vurderingsberetning om apportindskud og en eventuel revideret mellembalance også skal fremlægges for aktionærene, jf. den foreslåede § 134 b (forslagets § 1, nr. 29). Som følge heraf foreslås det, at en eventuel vurderingsberetning og eventuel revideret mellembalan-

ce skrives ind i § 134 e, stk. 6, nr. 3, som vedrører fremlæggelsen af fusionsredegørelsen og fusionsregnskabet.

Til nr. 34

Efter den gældende § 134 f i aktieselskabsloven, som ikke bygger på fusionsdirektivet, kan aktionærene i det eller de ophørende selskaber kræve erstatning af selskabet, hvis de har taget forbehold for dette på generalforsamlingen. Dette kræver dog, at vederlaget for aktierne - ifølge vurderingsmændenes udtalelse - ikke er rimeligt og sagligt begrundet, jf. § 134 c, stk. 3. Det fremgår af bemærkningerne til § 134 f, jf. lov nr. 282 af 9. juni 1982, at bestemmelsen er en beskyttelse af aktionærene i de ophørende selskaber. Med den foreslåede ændring af bestemmelsen bringes lovtæksten i overensstemmelse med den gældende praksis, som må anses for hensigtsmæssig og afbalanceret i forhold til selskabers og aktionærers interesser.

Fortolkningen af bestemmelsen har siden bestemmelsens indførelse i 1982 undergået en ændring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har generelt i sin administrative praksis som udgangspunkt anset betingelserne i § 134 f for først og fremmest at være for en procesforudsætning, som det tilkommer domstolene at tage stilling til ved en formalitetsprocedure vedrørende søgsmålsberettigelsen.

Styrelsens administrative praksis har derfor indtil 1990 været, at en anmeldelse om gennemførelsen af en fusion ville blive stillet i bero, indtil 14 dages fristen var udløbet, uanset ordlyden af vurderingsmændenes erklæring i medfør af § 134 c, stk. 3, hvis en aktionær på generalforsamlingen havde taget et erstatningsforbehold. Styrelsen valgte imidlertid i 1990 at modificere sin praksis med hensyn til berostillelse udelukkende på grundlag af en aktionærs forbehold om erstatning på generalforsamlingen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anser fortsat spørgsmålet om, hvorvidt en sag er anlagt med følge efter § 134 f, for en problemstilling vedrørende den processuelle formalitet i relation til søgsmålsberettigelsen, og som derfor ikke bør vurderes af en administrativ myndighed, men udelukkende af domstolene. Dette fører efter styrelsens opfattelse til, at styrelsen ikke bør hæve det ophørende selskab, efter at en retssag er anlagt efter § 134 f.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen praksis har derfor siden 1990 været, at styrelsen vil lade en berostillelse af en gennemførelse af fusion som følge af et erstatningsforbehold være afhængig af, hvorvidt det fremgår af vurderingsmændenes erklæring, at vederlaget for aktierne i det ophørende selskab ikke er rimeligt og sagligt begrundet. Hvis en erklæring er uden et så-