

Da en vurderingsberetning om apportindskud ikke må være udarbejdet mere end 3 måneder før beslutningstidspunktet, betyder dette, at fusionsredegørelsen skal være udarbejdet mindre end 3 måneder før beslutningstidspunktet, hvis der skal udarbejdes en vurderingsberetning. I de gældende regler er der ikke bestemmelser om, hvor gammel fusionsredegørelsen må være på beslutningstidspunktet. Derfor har redegørelsen hidtil kunnet være mere end 6 måneder gammel. Fusionsdirektivet indeholder i øvrigt ingen frist herfor.

Den ovennævnte indirekte frist for fusionsredegørelsen kan imidlertid ikke anses for at være et problem i forhold til kravet i aktieselskabslovens § 134 e, stk. 5, hvorefter blandt andet fusionsredegørelsen skal fremlægges for aktionærerne senest 4 uger før generalforsamlingen. Dette skyldes, at forslaget om en 3 måneders frist indebærer, at der er ca. 2 måneder fra det tidligste udarbejdelsestidspunkt til seneste fremlæggelsestidspunkt. Denne tidsperiode på ca. 2 måneder anses for at være tilstrækkelig.

Fusionsdirektivets artikel 23(4) giver medlemsstaterne mulighed for at beslutte, at bestemmelsen i kapitaldirektivets artikel 10 ikke skal anvendes, hvis et selskab opstår som følge af en fusion. I de gældende danske regler er undtagelsen i fusionsdirektivets artikel 23(4) ikke udnyttet.

Ved en egentlig fusion har der således hidtil skullet udarbejdes en vurderingsmandsberetning om indskuddet af de ophørende selskaber i det nye selskab, uanset om det nye selskab er et aktie- eller anpartsselskab, jf. aktieselskabslovens § 6 a og anpartsselskabslovens § 7.

Medlemsstaterne kan i henhold til kapitaldirektivets artikel 27(3), jf. 27(2), undlade at anvende kravet om vurdering af kapitalforhøjelser, hvis forhøjelsen for eksempel sker som led i en fusion. Denne mulighed er i dansk selskabsret udnyttet i aktieselskabslovens § 33. Den gældende bestemmelse i § 33, stk. 2, undtager i overensstemmelse hermed kapitalforhøjelser i forbindelse med fusioner mellem aktieselskaber fra de almindelige krav om vurdering af apportindskud ved kapitalforhøjelser. Ved fusioner mellem aktieselskaber skal der således ikke efter de gældende regler udarbejdes en vurderingsberetning om en eventuel kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab, der sker ved apportindskuddet af det ophørende selskab, jf. § 33, stk. 2, jf. §§ 6 a og 6 b.

Hvis det ophørende selskab er et anpartsselskab, og hvis der som led i fusionen sker en kapitalforhøjelse i det fortsættende aktieselskab, skal der derimod udarbejdes en vurderingsberetning i henhold til aktiesel-

skabslovens § 6 a og § 6 b. Dette skyldes, at kapitaldirektivet ikke omfatter anpartsselskaber.

I forslaget til § 134 b, stk. 5, foreslås det, at undtagelsen i fusionsdirektivets artikel 23(4) udnyttes.<sup>4)</sup> Udnyttelsen af adgangen i artikel 23(4) vil betyde, at de nævnte forskelle i den eksisterende retstilstand mellem egentlige fusioner, hvor der opstår et nyt aktieselskab som følge af fusionen, og uegentlige fusioner, hvor ingen nye selskaber dannes, ophæves.

En yderligere begrundelse for at undtage fra kravet om vurderingsberetning er, at fusionsreglerne indebærer den beskyttelse, vurderingsberetningen om apportindskud ellers skulle have varetaget. Reglerne indeholder blandt andet krav om vurderingsmandsudtalelse vedrørende fusionsvederlaget og om indvirkningen på kreditorernes retsstilling som følge af fusionen.

Af hensyn til overskueligheden, foreslås det yderligere, at bestemmelsen i § 33, stk. 2, flyttes til fusionsbestemmelserne i kapitel 15, idet det vurderes som uhensigtsmæssigt, at en bestemmelse, der vedrører fusioner, ikke er placeret sammen med de øvrige bestemmelser herom.

Det foreslås som følge heraf i stk. 5, at kravet om en vurderingsberetning om apportindskud i det foreslåede stk. 3 ikke finder anvendelse ved fusioner mellem aktieselskaber. Dette gælder uanset, om der er tale om en egentlig fusion eller en uegentlig fusion.

Hvis et selskab erhverver formueværdier fra en stifter eller en af selskabet kendt aktionær, skal erhvervelsen godkendes af generalforsamlingen, og der skal udarbejdes en vurderingsberetning, jf. aktieselskabslovens § 6 c. Dette gælder dog kun, hvis erhvervelsen sker i tiden fra datoen for stifelsesdokumentets opretelse og indtil 2 år efter, at selskabet er registreret, og vederlaget svarer til mindst 10 % af aktiekapitalen. § 6 c, som implementerer kapitaldirektivets artikel 11, skal sikre, at prisfastsættelsen ved erhvervelser af aktiver fra sådanne nærtstående parter er saglig. Et tilsvarende behov gør sig gældende, hvis der opstår et nyt selskab som led i en egentlig fusion. Det foreslås derfor i § 134 b, stk. 6, at § 6 c skal finde tilsvarende anvendelse, hvis et selskab, der opstår som led i en fusion, erhverver formueværdier fra en aktionær, der er selskabet bekendt, i tiden indtil 24 måneder efter, at selskabet er registreret.

Til nr. 29

Det fremgår af § 134 d, stk. 1, 1. pkt., at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 4 uger efter fusionsplanens underskrivelse skal have modtaget en af bestyrelsen bekræftet genpart af fusionsplanen for hvert af de fusionerende selskaber. Det accepteres imidlertid i