

F. t. I. vedr. aktieselskaber m.v.

stemmelse udelukkende muligt at fusionere med regnskabsmæssig virkning 6 måneder før fusionsplanens underskrivelse. Ud fra et kreditor- og aktionærhensyn anses det for påkrævet, at mellembalancen revideres.

Hvis det ene af de fortsættende selskaber er et ny-stiftet selskab, som endnu ikke har aflagt en årsrapport, regnes fristen i § 134 b, stk. 2, 2. pkt., fra det tidspunkt, hvor stiftelsen regnskabsmæssigt fandt sted. Dette vil for kontante stiftelser være tidspunktet for underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, eller alternativt fra det tidspunkt, hvor selskabet regnskabsmæssigt opstod for eksempel på grund af en spaltning. Hvis der er tale om et nyt selskab, som endnu ikke har aflagt årsrapport, skal der derfor ved en fusion udarbejdes en mellembalance, såfremt begyndelsestidspunkt for selskabets første regnskabsperiode ligger mere end 6 måneder forud for fusionsplanens underskrivelse.

Fusionsregnskabet kan i visse tilfælde overflødig-gøre kravet om udarbejdelse af en revideret mellembalance, jf. den foreslåede § 134 b, stk. 2, 2. pkt.

Som eksempel kan nævnes en fusion mellem selskaber, hvor fusionsplanen underskrives den 15. juli 2003 med regnskabsmæssig virkning fra den 1. maj 2003, og hvor selskaberne har kalenderåret som regnskabsår og har aflagt årsrapport for 1. januar 2002 til 31. december 2002. I dette tilfælde vil der på trods af forslaget til § 134 b, stk. 2, 2. pkt., ikke blive stillet krav om udarbejdelse af revideret mellembalance, uanset at fusionsplanen er underskrevet 6½ måned efter udløbet af selskabernes seneste årsrapport. Baggrunden for dette er, at det reviderede fusionsregnskabet vil kunne anvendes som mellembalance, da fusionsregnskabet har en opgørelsesdag, 1. maj 2003, som ligger inden for 3 måneders fristen for fusionsplanens underskrivelse den 15. juli 2003.

Det foreslåede stk. 3 medfører, at fusionsredegørelsen skal vedhæftes en erklæring fra en vurderingsmand, hvis der sker en kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab, eller hvis der opstår et nyt selskab. Disse regler udspringer af kapitaldirektivet.

En fusion kan gennemføres på to måder. For det første kan to eller flere selskaber sammensmeltes og blive til et nyt selskab. Dette kaldes en egentlig fusion. Denne type fusion har visse ligheder med stiftelse af nyt selskab på baggrund af apportindskud af eksisterende virksomhed, da der ved fusionen opstår et helt nyt selskab. For det andet kan to eller flere selskaber sammensmelte på den måde, at et af de oprindelige selskaber fortsætter med at eksistere, mens et eller flere af de øvrige selskaber ophører. Dette kaldes en uegentlig fusion. Ved denne type fusion sker der ofte

en kapitalforhøjelse i det fortsættende selskab på baggrund af apportindskud af eksisterende virksomhed.

Der har hidtil hersket tvivl om, hvorvidt der ved en egentlig fusion har skullet udarbejdes vurderingsberetning om apportindskud efter aktieselskabslovens § 6 a. Kapitaldirektivets artikel 10 foreskriver, at hvis et selskab stiftes ved indskud af andre værdier end kontanter mod vederlag i aktier, skal dette indskud som hovedregel vurderes af en uvildig, sagkyndig vurderingsmand, og der skal udarbejdes en særlig vurderingsberetning. Kravet i kapitaldirektivets artikel 10 fremgår af aktieselskabslovens § 6 a og anpartsselskabslovens § 7.

Ved en egentlig fusion betragtes de ophørende selskabers overdragelse af aktiver og forpligtelser til et nyt selskab efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens praksis som et indskud, der skal vurderes af en vurderingsmand efter aktieselskabslovens § 6 a. Det fortsættende selskab ved en egentlig fusion har således hidtil under alle omstændigheder skullet udarbejde en vurderingsmandsberetning om indskuddet af de ophørende selskaber i det nye selskab, uanset om det nye selskab er et aktie- eller anpartsselskab, jf. aktieselskabslovens § 6 a og anpartsselskabslovens § 7.

Forslaget til § 134 b, stk. 3, skal derfor præcisere og skabe klarhed om retstilstanden.

Med hensyn til de uegentlige fusioner fremgår det af kapitaldirektivets artikel 27(2), at bestemmelserne om vurdering af apportindskud ved stiftelse er tilsvarende anvendelige ved kapitalforhøjelser ved indskud af andre værdier end kontanter. Dette medfører, at der skal udarbejdes en redegørelse af en eller flere af selskabet uafhængige sagkyndige om det pågældende indskud.

Efter § 33, stk. 1, skal det fremgå af forhøjelsesbeslutningen, såfremt nye aktier kan indbetales i andre værdier end kontanter, eller hvis selskabet i forbindelse med kapitalforhøjelsen uden vederlag i aktier skal overtage sådanne værdier. I disse tilfælde finder bestemmelserne i § 6 til § 6 b tilsvarende anvendelse. Der skal som følge heraf blandt andet udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskuddet, jf. § 6 a. Det foreslås i § 134 b, stk. 3, at vurderingsberetningen om apportindskud skal vedhæftes fusionsredegørelsen.

Baggrunden herfor er, at såvel vurderingsberetningen om apportindskuddet som fusionsregnskabet supplerer bestyrelsens redegørelse, hvori fusionsplanen forklares og begrundes. Det vurderes endvidere som hensigtsmæssigt ud fra et ønske om overskuelighed i fusionsbestemmelserne, at vurderingsmandsberetnin-