

analyse af indhentede prøver eller en vurdering af de allerede foreliggende oplysninger. Der henvises til pkt. 3.6.3 i de almindelige bemærkninger.

Bestemmelsen vil kunne indebære, at en myndighed, som i forbindelse med et kontrolbesøg mv. får mistanke om et strafbart forhold, vil være afskåret fra at benytte en eventuel hjemmel i lovgivningen til umiddelbart at beslaglægge relevante beviser (f.eks. regnskabsbilag, andre dokumenter mv.). Myndigheden må i så fald søge at indhente vedkommendes samtykke til – uanset den opståede mistanke om strafbart forhold – at beslaglægge de pågældende effekter, jf. bestemmelsen i lovforslagets § 9, stk. 3. Hvis et sådant samtykke ikke kan opnås, forudsættes det, at myndigheden – såfremt den finder tilstrækkelig anledning til straks at tilkalde politiet med henblik på gennemførelse af en beslaglæggelse efter de straffeprocessuelle regler i retsplejeloven – vil have ret til at forblive på stedet for at sikre eventuelle beviser, indtil politiet møder frem.

Bestemmelsen indebærer, at anvendelsen af tvangsindgreb kun udelukkes med hensyn til det eller de forhold, hvor der er en mistanke om, at parten har begået et strafbart forhold. Myndigheden vil derfor uden særlige begrænsninger kunne anvende sine kontrolbeføjelser mv. med henblik på at kontrollere andre forhold, som ikke er omfattet af mistanken.

Som eksempel kan nævnes tilfælde, hvor Arbejdstilsynet i forbindelse med et kontrolbesøg i en virksomhed konstaterer, at der er begået en strafbar overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, idet arbejdet ved en bestemt maskine ikke udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Arbejdstilsynet vil efter lovforslagets § 9, stk. 1 – når mistanken er konkretiseret således, at der er »rimelig grund« til mistanken, jf. ovenfor – være afskåret fra at undersøge dette forhold nærmere, men vil være berettiget til at undersøge andre forhold, herunder f.eks. andre maskiner. I det pågældende eksempel vil Arbejdstilsynet normalt heller ikke være afskåret fra at gennemføre et nyt kontrolbesøg hos virksomheden f.eks. 14 dage senere for at påse, om arbejdet ved den omhandlede maskine på dette tidspunkt udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Den omstændighed, at maskinen ikke opfyldte arbejdsmiljøreglerne under det tidligere besøg, vil således ikke i almindelighed i sig selv indebære, at der forud for det efterfølgende kontrolbesøg vil være rimelig grund til mistanke om, at maskinen fortsat ikke opfylder reglerne.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.6 i de almindelige bemærkninger.

Om adgangen til under visse betingelser at gennemføre tvangsindgreb uden for strafferetsplejen med henblik på undersøgelse mv. af det eller de samme forhold, som er omfattet af en mistanke om en strafbar overtrædelse af reglerne på det pågældende område, henvises til lovforslagets § 9, stk. 2, og bemærkningerne til denne bestemmelse.

Til stk. 2

Bestemmelsen indebærer, at bestemmelsen i lovforslagets § 9, stk. 1, ikke finder anvendelse, hvis tvangsindgrebet alene gennemføres med henblik på at tilvejebringe oplysninger til brug for behandlingen af andre spørgsmål end fastsættelse af straf.

Hvis formålet med et tvangsindgreb alene er at indsamle oplysninger til brug for andre spørgsmål end fastsættelse af straf, vil indgrebet således kunne gennemføres over for en person, som mistænkes for et strafbart forhold, selv om de oplysninger, der søges tilvejebragt, vedrører det eller de forhold, som mistanken omfatter.

Som eksempel kan nævnes tilfælde, hvor skattemyndighederne ønsker at anvende beføjelserne i skattekontrolloven med henblik på den løbende skattemæssige ligning, uanset at vedkommende person med rimelig grund mistænkes for at have begået et strafbart forhold, der vedrører de samme omstændigheder, som skatteligningen angår.

Et andet eksempel kan være, at fødevaremyndighederne – uanset at en person med rimelig grund mistænkes for at have begået en strafbar overtrædelse af fødevarelovgivningen ved at have produceret en vare, der indeholder sundhedsfarlige stoffer – ønsker at anvende tvangsindgreb med henblik på meddelelse af påbud om destruktion af de sundhedsfarlige varer.

Et tredje eksempel kan være, at Arbejdstilsynet efter en arbejdsulykke finder det nødvendigt at gennemføre tvangsindgreb med henblik på meddelelse af påbud om etablering af sikkerhedsmæssigt forsvarlige arbejdsforhold, uanset at arbejdsgiveren med rimelig grund kan mistænkes for at have begået et strafbart forhold.

I en række tilfælde, hvor der er rimelig grund til mistanke om et strafbart forhold, vil der foreligge en situation, hvor myndigheden kan have brug for oplysninger om det eller de forhold, som mistanken omfatter, til brug for behandlingen af spørgsmål, der ikke vedrører fastsættelse af straf – som f.eks. udstedelse af påbud eller forbud eller inddragelse mv. af en tilladelse – og hvor myndigheden samtidig er opmærksom på, at der som supplement eller alternativ til iværksættelse af sådanne ikke-strafferetlige foranstaltninger