

Organisation	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
	<p>Skatterevisorforeningen (SRF) er betænkelig ved de foreslåede ændringer til kursgevinstlovens § 25, som relativt drastisk udvider kredsen af virksomheder, der kan opnå fradrag for ikke konstaterede tab på finansielle tilgodehavender.</p> <p>SRF er opmærksom på, at den markante udvidelse af kredsen er affødt af, at EU-kommissionen har stillet krav herom, som forudsætning for en godkendelse af reglerne om hensættelsesfradrag. Men efter SRF's opfattelse burde der forinden være foretaget en analyse heraf, dels i lyset af Basel-Komitæens arbejde med nye mindsteregler for pengeinstitutters m.m. egenkapital og Kommissionens planer om at indarbejde Basel-aftalen i EU-lovgivningen, dels i relation til hvorledes det vil påvirke informationsværdien i årsregnskaberne.</p> <p>SRF er forundret over at der i forhold til udvidelsen af kredsen lægges op til yderligere bureaukrati og tung administration som vil indebære flere byrder for erhvervslivet. SRF finder, at den foreslåede model vil indebære en betydelig forringelse af kontrolindsatsen på skatteområdet og den vil formentlig resultere i en mindre kontrol af disse ofte meget store hensættelser.</p> <p>På den baggrund henstiller SRF, at denne del af forslaget tages af bordet, og at kontrollen af disse hensættelser forbliver hos skattemyndighederne, så denne opgave kan indgå i det løbende skattekontrolarbejde.</p> <p>Endelig er SRF meget betænkelig ved, at lovforslaget også omfatter indtægter ved finansiell leasing. Sådanne virksomheder kan efter bemærkningerne i lovforslaget tilsyneladende fremover fratække hensættelser på finansielle leasingkontrakter; men samtidig kan de samme virksomheder foretaget skattemæssige afskrivninger efter reglerne i afskrivningsloven på nøjagtigt de samme aktiver. For god ordens skyld bemærkes, at SRF er opmærksom på, at der er tale om midlertidigt fradrag (periodisering), men dobbeltfradraget opstår ved, at der konstateres tab på kontrakten f.eks. ved realisation af aktivet. Efter SRF's opfattelse forekommer det ikke hensigtsmæssigt, at en sådan gruppe af virksomheder kan opnå dobbeltfradrag og foreslår derfor, at det præciseres nærmere, at dette ikke er tilfældet.</p>	<p>Udvidelsen af den kreds af virksomheder, der kan anvende reglerne om hensættelsesfradrag, er en betingelse for, at Kommissionen har kunnet godkende reglerne om penge- og realkreditinstitutternes hensættelsesfradrag. Det anses for væsentligt, at penge- og realkreditinstitutternes adgang til at fradrage de regnskabsmæssige nedskrivninger og hensættelser bevares. Derfor er Kommissionens krav imødekommet. Samtidig er udvidelsen udformet på grundlag af de retningslinier, som Kommissionen har udstukket. Dvs., at der alene medtages de finansieringsinstitutter, der driver virksomhed i konkurrence med penge- og realkreditinstitutterne. Af konkurrencehensyn stilles der de samme krav til finansieringsinstitutterne, som til penge- og realkreditinstitutterne – dette gælder f.eks. mht. årsregnskabet, betaling af hensættelsesafgift og bindende valg af reglerne. Man er fra Skatteministeriets side opmærksom på, at regelsættet kan opfattes som byrdefuldt for de pågældende finansieringsinstitutter. Derfor er ordningen udformet som en valgordning – et finansieringsinstitut bliver kun omfattet af reglerne, hvis det positivt har valgt det.</p> <p>Det er korrekt, at kombinationen af den skattemæssige afskrivningsgang (leasing betragtes som udleje) og fradrag for de regnskabsmæssige hensættelser (leasing betragtes som udlån) kan give et vist overlapp, fordi afskrivninger og hensættelsesfradrag ikke matcher fuldt ud. Årsagen til dette »dobbeltfradrag« skyldes imidlertid ikke så meget hensættelsesfradraget, men at afskrivningsreglerne for driftsmidler er gunstige.</p>