

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til høringssvar
	<p>F&amp;P foreslår yderligere, at ordene »og pristalsreguleringer« i § 1, nr. 14, slettes, idet det afgørende er indbetalingernes størrelse og ikke en eventuel pristalsregulering. Dette er ifølge F&amp;P i overensstemmelse med de nuværende regler i PBL § 18, stk. 6, hvor pristalsreguleringen uanset 10-års-reglen kan fratrækkes fuldt ud i de enkelte indkomstår. Ophør med pristalsregulering på en bestående aftale på mere end 10 år anses efter de gældende regler ikke som en nedsættelse, der omfattes af § 18 A. Det mangler derfor begrundelse, at der ved overførsel af ordningen efter de foreslåede regler skal gælde skærpede regler.</p> <p>F&amp;P finder, at § 1, nr. 14 og nr. 15, bør træde i kraft ved lovforslagets fremsættelse. I modsat fald vil en række kunder føle, at de falder mellem 2 stole, f.eks. hvis politen udløber 1. december 2003, så forlængelse ikke kan ske uden at overholde 10-års-reglen.</p> <p><u>Lempeligere regler for selvstændigt erhvervsdrivende</u></p> <p>F&amp;P hilser lempeligere regler for selvstændigt erhvervsdrivende velkommen. F&amp;P finder dog, at forslaget er administrativt besværligt for borgere og myndigheder samt omkostningstungt. I stedet foreslås det, at man som en forenkling overvejer at forhøje opfyldningsfradraget for selvstændigt erhvervsdrivende. F&amp;P står gerne til rådighed til drøftelse af andre enklere løsningsforslag.</p> <p><u>Kapitalpensionsbidrag, der ikke kan rummes i personlig indkomst, skal kunne overføres til rateordning eller pensionsordning med løbende ydelser</u></p>	<p>Forslaget er imødekommet.</p> <p>Ikrafttrædelsesdatoen den 1. januar 2004 er fastholdt, da forslaget på dette tidspunkt forventes at være færdigbehandlet i Folketinget. En tidligere ikrafttrædelse er naturligvis hensigtsmæssig for de nævnte kunder, men det forudsætter, at forslaget rent faktisk vedtages i den foreliggende form. Hvis kunderne har disponeret i tillid til, at forslaget ville blive vedtaget, vil de kunne stå i en meget u hensigtsmæssig situation, hvor ordningen var overført i forventning om, at der ikke skulle ske fradragsfordeling – og hvis ikke forslaget vedtages, skal der netop ske fradragsfordeling i den situation.</p> <p>F&amp;P's forslag kræver, at det afgrænses, hvilke selvstændigt erhvervsdrivende, der skal omfattes af et forhøjet opfyldningsfradrag. Hvis man har indtægt ved siden af den selvstændige erhvervsvirksomhed af en vis størrelse forekommer det ikke rimeligt at lempe vilkårene i forhold til andre pensionsopparere. Det skal derfor afgrænses, hvilke typer af selvstændigt erhvervsdrivende, der skal omfattes af den lempelige regel. Det er ikke nødvendigt efter forslaget som det er formuleret. Her knyttes lempelsen op på overskud af selvstændig erhvervsvirksomhed, og ikke det at være »selvstændigt erhvervsdrivende«.</p>