

helt eller delvist at råde over ting. Omfattet af bestemmelsen vil således også være tilfælde, hvor den beretigede alene begrænses væsentligt i sin rådighed, f.eks. ved et såkaldt Denial-of-service angreb, hvor anvendelse af et informationssystem delvist umuliggøres.

Kravet om, at handlingen skal være »uberettiget«, indebærer, at f.eks. lovlig tilbageholdsret ikke udgør en overtrædelse af denne bestemmelse.

Brydesholt-udvalget har i betænkningen foreslået en ændring af strafferammen i § 293, stk. 2, således at overtrædelse straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år, og med en skærpet strafferamme på fængsel indtil 2 år under skærpende omstændigheder. Strafferammen bringes herved i overensstemmelse med strafferammen i § 293, stk. 1.

Straffelovrådet har i betænkning nr. 1424/2002 side 994, anført, at § 293, stk. 2, har været genstand for grundige overvejelser i Brydesholt-udvalget, og at rådet, der har noteret sig udvalgets synspunkter og vurderinger, på den baggrund ikke har fundet anledning til at gå ind i en nærmere vurdering af strafferammen i § 293, stk. 2.

Justitsministeriet kan tilslutte sig Brydesholdt-udvalgets synspunkter, og lovforslaget er i hovedsagen udformet i overensstemmelse hermed. Om baggrunden for den nærmere udformning af den foreslåede § 293, stk. 2, henvises til pkt. 8.2.5. om Justitsministeriets overvejelser om lovgivningsmæssige konsekvenser af forslag til EU-rammeafgørelse om angreb på informationssystemer.

Om den nærmere affattelse af den skærpede sidestrafferamme, hvorefter denne finder anvendelse under »særligt skærpende omstændigheder«, henvises endvidere til Justitsministeriets overvejelser gengivet under pkt. 2.3.1.1, idet der med den foreslåede ændring ikke tilsigtes nogen realitetsændring i forhold til bestemmelsens nuværende ordlyd.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 13.

Justitsministeriet kan desuden tiltræde, at overtrædelse af bestemmelsen i straffelovens § 293, stk. 2, som foreslået af Brydesholt-udvalget fremover undergives betinget offentlig påtale. Herom henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 17 og 18.

5.3.3. Justitsministeriet kan tilslutte sig forslaget om at begrænse anvendelsesområdet i straffelovens § 193, stk. 2, til omfattende forstyrrelse af driften af almindelige kommunikations- og samfærdselsmidler, der er begået ved grov uagtsomhed. Justitsministeriet er endvidere enig i forslaget om i tilknytning hertil at forhøje strafferammen i straffelovens § 193, stk. 2, fra

4 til 6 måneders fængsel svarende til strafferammen i straffelovens § 291, stk. 3, om groft hærværk begået ved grov uagtsomhed.

For så vidt angår strafferammen i § 193, stk. 1, har Brydesholt-udvalget som nævnt foreslået en forhøjelse fra de nuværende 4 års fængsel til fængsel indtil 6 år.

I betænkning nr. 1424/2002 har Straffelovrådet på side 668 anført, at rådet under hensyntagen til de grundige overvejelser i Brydesholt-udvalget har afstået fra at foretage en nøjere gennemgang af § 193. Foruden en mindre teknisk ændring af § 193, stk. 1, anbefaler rådet imidlertid, at strafmaksimum i stk. 1 skærpes fra 4 til 6 års fængsel, hvorved strafmaksimum for forhold omfattet af § 193, stk. 1, bringes på linje med den af rådet anbefalede skærpelse af strafmaksimum for hærværk, jf. § 291.

Justitsministeriet foreslår i overensstemmelse hermed, at § 193, stk. 1, affattes således, at overtrædelse straffes med bøde eller fængsel indtil 6 år.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7.

6. Begæring om offentlig påtale

6.1. Gældende ret

6.1.1. I visse tilfælde kræves der en begæring fra den forurettede, jf. retsplejelovens § 725, for at anklagemyndigheden kan rejse tiltale. Der er i disse tilfælde tale om såkaldt betinget offentlig påtale.

Nogle særlige spørgsmål vedrørende betinget offentlig påtale er reguleret i retsplejelovens § 720 og straffelovens § 96 om forældelse.

Hvis der er fremsat begæring om offentlig påtale, behandles sagen på samme måde som sager, der er undergivet offentlig påtale. Der sker således efterforskning og rejses tiltale, medmindre de almindelige betingelser for afvisning af anmeldelsen, indstilling af efterforskningen eller opgivelse af påtale foreligger. Begæring om påtale er heller ikke til hinder for, at en sag afgøres med tiltalefrafald i overensstemmelse med de herom gældende regler.

I retsplejelovens § 720, stk. 2, er det fastsat, at hvis offentlig påtale efter lovgivningen er betinget af en begæring, kan påtale kun ske, såfremt begæring herom fremsættes af en efter retsplejelovens § 725 berettiget.

Efter retsplejelovens § 725 tilkommer retten til privat påtale og fremsættelse af begæring om offentlig påtale den forurettede. Hvis forurettede er umyndig, finder reglerne i § 257 anvendelse. Når den forurettede er død, eller når en mod en afdød rettet handling er strafbar, tilkommer retten til privat påtale eller til at