

## F. t. l. vedr. straffeloven m.v.

straffelovens § 193 kan imidlertid også tænkes, uden at der foreligger hærværk af betydeligt omfang. På den baggrund foreslog Straffelovrådet strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 193, stk. 1, forhøjet til 6 år, jf. Folketingstidende 1984-85, tillæg A, sp. 4384. Under behandlingen i Folketinget blev der imidlertid stillet et ændringsforslag om at fastsætte strafferammen til 4 års fængsel, som blev vedtaget. Der henvises til Folketingstidende 1984-85, tillæg B, sp. 1915-16.

## 5.2. Brydesholt-udvalgets overvejelser og forslag vedrørende datahærværk mv.

### 5.2.1. Datahærværk og rådighedshindring

Ved behandlingen af spørgsmålet om datakriminalitet har Brydesholt-udvalget bl.a. overvejet anvendeligheden af straffelovens bestemmelser om hærværk (§ 291) og rådighedshindring (§ 293). Det hænger sammen med, at bestemmelserne i straffelovens § 291 og § 293 ikke er udformet med henblik på at ramme IT-kriminalitet.

I betænkning nr. 1417/2002 om IT-kriminalitet anfører Brydesholt-udvalget, at der på dette område i hvert fald overvejende må antages at være strafferetlig dækning i hærværksbestemmelsen i straffelovens § 291, jf. betænkningen side 116f og 157-158.

Med hensyn til uberettiget sletning eller ændring af data eller programmel anfører udvalget, at der herved foreligger beskadigelse eller ødelæggelse af ting, jf. straffelovens § 291.

I betænkningen anføres det endvidere, at en særlig hærværksvariant er de såkaldte e-mail bomber og lignende, f.eks. Denial-of-Service angreb eller Ping of Death, hvor der ikke forekommer hverken ødelæggelse, ændring eller uberettiget adgang, men derimod alene er tale om brug i form af chikane. Herom anføres det i betænkningen (side 119), at det i nedbrudssituationer vil være nærliggende at overveje, om sådanne nedbrud er omfattet af hærværksbestemmelsen – det vil sige at nedbruddet kan karakteriseres som en beskadigelse. Imidlertid kan anvendelse af straffelovens § 293 også overvejes.

Om virus, der sletter, ændrer, herunder tilføjer, eller blokerer oplysninger, anføres det i betænkningen, at det er sandsynligt, at en virus normalt vil opfylde betingelserne i straffelovens § 291, da virusen indgår som en del af systemet og ændrer dette.

I betænkningen er det herefter anført, at udvalget finder, at der er behov for en vis justering og præcisering af straffeloven under hensyntagen til, at der inden for elektronisk databehandling forekommer hærværk,

hvor der ikke er helt klar strafferetlig dækning, samt hærværk, som antagelig dækkes af forskellige bestemmelser i straffeloven.

Efter udvalgets opfattelse er der ikke behov for en særskilt straffelovsbestemmelse om datahærværk. Udvalget finder endvidere, at hærværksbestemmelsen i straffelovens § 291, der har et bredt anvendelsesområde, er tilstrækkeligt dækkende, og der derfor ikke er behov for en ændring af denne bestemmelse.

Derimod foreslår udvalget, at straffelovens § 293, stk. 2, ændres på flere punkter.

Strafferammen i bestemmelsen bør efter udvalgets opfattelse svare til strafferammen i § 293, stk. 1, på 1 års fængsel. Endvidere bør bestemmelsen formuleres, så det klart fremgår, at den også omfatter rådighedshindren ad elektronisk vej.

På den anførte baggrund foreslås det i betænkningen, at bestemmelsen om rådighedshindring i straffelovens § 293, stk. 2, ændres således, at den, som uberettiget hindrer en anden i helt eller delvist at råde over en ting, straffes på samme måde som i § 293, stk. 1.

I betænkningen er det i tilknytning hertil anført, at udtrykket »uberettiget hindrer« er foreslået i stedet for »lægger hindringer i vejen« for at præcisere, at der ikke kræves en fysisk hindring, men at også elektroniske rådighedshindringer er omfattet. Den foreslåede bestemmelse omfatter også andre typer hindringer, eksempelvis hvis en person via anvendelse af mislyde på særlige frekvenser forhindrer andre i at bruge deres radioforbindelser.

Udtrykket »helt eller delvist« er ifølge udvalget valgt for at præcisere, at også en hindring, der indebærer, at den berettigede begrænses væsentligt i sin rådighed, er omfattet. Der kan f.eks. være tale om et såkaldt Denial-of-Service angreb, som kun delvist umuliggør anvendelsen af et informationssystem.

Tilbageholdsret er ikke særskilt nævnt i den af udvalget foreslåede bestemmelse i straffelovens § 293, stk. 2, da udvalget finder, at en sådan ret er omfattet af almindelig rådighedsret.

Skærpende omstændigheder vedrører navnlig omfanget af rådighedshindringen og varigheden heraf.

Endvidere bør der efter udvalgets opfattelse – som ved hærværk – stilles krav om betinget offentlig påtale i stedet for privat påtale, jf. straffelovens § 305.

### 5.2.2. Straffelovens § 193

Brydesholt-udvalget foreslår, at »databehandlingsanlæg« i straffelovens § 193, stk. 1, ændres til det af udvalget anvendte »informationssystemer«, der er neutralt i forhold til mulige teknologiske løsninger.