

lysninger, når behandlingen er nødvendig for at følge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

For så vidt angår følsomme personoplysninger, der er omfattet af persondatalovens §§ 7 eller 8, er lovforslagets regler om parters aktindsigt og om aktindsigt for personer, der har en særlig interesse heri, i alt væsentligt i overensstemmelse med princippet i persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 4, og § 8, stk. 6, jf. § 7, stk. 2, nr. 4, der tillader behandling af følsomme personoplysninger, når behandlingen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Det kan dog overvejes, om lovforslagets regler om aktindsigt i straffesager for forurettede eller forurettedes nære pårørende i alle tilfælde vil være dækket af princippet i de nævnte regler i persondataloven. I det (begrænsede) omfang dette ikke måtte være tilfældet, er lovforslaget udtryk for en fravigelse af princippet i persondatalovens § 7 med hensyn til behandling af følsomme personoplysninger. Denne mulige fravigelse er velbegrunnet, da hensynet til forurettedes adgang til at få kendskab til oplysninger i straffesagen efter Justitsministeriets opfattelse klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse, jf. herved princippet i persondatalovens § 8, stk. 2, nr. 2.

Lovforslagets regler om aktindsigt i domme og kendelser mv. for enhver – dvs. også andre end parter og personer med en særlig interesse i aktindsigt – er udtryk for en vis fravigelse af princippet i persondatalovens § 7 om behandling af følsomme personoplysninger. Lovforslaget indebærer således, at domstolene i forbindelse med meddelelse af aktindsigt vil skulle videregive følsomme personoplysninger i videre omfang, end hvad der følger af principperne i persondatalovens § 7.

Efter Justitsministeriets opfattelse er denne fravigelse af principperne i persondataloven velbegrunnet. Formålet med den foreslåede almindelige adgang til aktindsigt i domme og kendelser mv. er således i overensstemmelse med princippet i grundlovens § 65, stk. 1, om videst mulig offentlighed i retsplejen at udvide adgangen til indsigt i retssager, så reglerne herom lever op til kravene i et moderne rets- og informationsamfund, hvor den traditionelle adgang til at overvære offentlige retsmøder bør suppleres af en adgang til som udgangspunkt også i skriftlig form at gøre sig bekendt med de afgørelser, som domstolene træffer, jf. herved også pkt. 1.2 ovenfor.

Hertil kommer, at lovforslagets regler om aktindsigt i domme og kendelser mv. for enhver indeholder en række begrænsninger og undtagelser, der særligt er

udformet med henblik på at varetage en række andre hensyn end hensynet til offentlighed i retsplejen, herunder hensynet til persondatabeskyttelse og beskyttelsen af følsomme personoplysninger.

Lovforslaget som helhed er således efter Justitsministeriets opfattelse udtryk for et afbalanceret regelsæt, hvor såvel hensynet til offentlighed i retsplejen som en række andre hensyn, herunder hensynet til persondatabeskyttelsen, indgår. De foreslåede regler om aktindsigt i domme og kendelser mv. er i vidt omfang begrundet i domstolenes særlige forfatningsmæssige stilling, som efter Justitsministeriets opfattelse kan begrunde, at domstolenes afgørelser som udgangspunkt bør være tilgængelige for enhver.

I relation til følsomme personoplysninger, der er omfattet af persondatalovens § 8, bemærkes, at lovforslaget efter Justitsministeriets opfattelse bygger på den samme tankegang, som ligger bag persondatalovens § 8, stk. 2, nr. 2, idet hensynet til offentlighed i retsplejen af de ovennævnte grunde må anses for klart at overstige hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse af de pågældende personoplysninger. Det skal i den forbindelse understreges, at lovforslaget som nævnt indeholder en række begrænsninger og undtagelser i adgangen til aktindsigt, der bl.a. varetager hensyn til persondatabeskyttelse.

5.1.3. Bortset fra en særlig regel om offentliggørelse af domme og kendelser i straffesager (jf. pkt. 5.1.4 nedenfor) regulerer lovforslaget ikke behandlingen hos den, der har fået aktindsigt i personoplysninger. Lovforslaget berører således ikke persondatalovens regulering af behandlingen af personoplysninger, herunder følsomme personoplysninger, hos den, der får aktindsigt efter de foreslåede regler.

Den, der efter lovforslagets regler får aktindsigt i personoplysninger, vil således skulle overholde persondatalovens almindelige regler, i det omfang loven finder anvendelse på den pågældende behandling. Dette indebærer bl.a., at behandlingen i givet fald skal være i overensstemmelse med behandlingsreglerne i lovens §§ 6-8, at den, oplysningerne vedrører, vil kunne påberåbe sig reglerne om indsigt i lovens §§ 31-34, og at reglerne om anmeldelse til Datatilsynet, jf. lovens §§ 43-51, og om Datatilsynets tilsynsbeføjelser, jf. lovens §§ 58-64, finder anvendelse.

Persondataloven finder ikke anvendelse på behandlinger, som en fysisk person foretager med henblik på udøvelse af aktiviteter af rent privat karakter, jf. lovens § 2, stk. 3. Hvis f.eks. en interesseorganisation eller et advokatfirma indsamler oplysninger om retspraksis, vil der derimod ofte være tale om en behand-