

ste 4 uger. Massemedierne får dermed mulighed for at orientere sig om alle aktuelle retssager og for under henvisning til de regler, som Retsplejerådet foreslår om adgang til aktindsigt for enhver, at anmode om udlevering af kopi af de domme, som har nyhedsmæssig interesse.

Det bemærkes, at pressen også efter de 4 uger har adgang til aktindsigt, men da blot efter de regler, der foreslås for adgang til aktindsigt for enhver, jf. pkt. 2.1 ovenfor.

2.4.2.5. Retsplejerådets *flertal* (11 medlemmer) foreslår, at pressens mulighed for at få aktindsigt i anklageskrifter og retsmødebegæringer, der er anonymiseret med hensyn til forurettede og vidner, videreføres med enkelte justeringer.

Flertallet finder det således hensigtsmæssigt, at pressen, som bl.a. har til opgave at informere offentligheden om verserende straffesager, i kraft af kendskab til anklageskriftet eller retsmødebegæringen får bedre mulighed for at forstå, hvad der sker under sagen. Endvidere giver det pressen mulighed for at vurdere, om en konkret sag kan have offentlighedens interesse, og for i givet fald at omtale sagen på forhånd.

Af praktiske grunde foreslår flertallet, at det fremover skal være anklagemyndigheden (og ikke retten), der giver aktindsigt i anklageskrifter og retsmødebegæringer.

2.4.2.6. Retsplejerådet *flertal* (11 medlemmer) foreslår, at pressens mulighed for under domsforhandlingen eller et retsmøde efter § 922 (tilståelsessager) at låne hjælpebilag og rids over gerningsstedet, som er udarbejdet af anklagemyndigheden og forsvaret, videreføres. Flertallet ser ikke grund til at foreslå reglen ophævet, alene fordi der et tale om en særregel for pressen.

Der henvises til betænkningen side 177-183.

2.4.2.7. Retsplejerådets *mindretal* (1 medlem) kan ikke tiltræde flertallets forslag om at videreføre den gældende særregel om pressens adgang til aktindsigt i anklageskrifter mv. eller flertallets forslag om at indføre en ny særregel om pressens adgang til aktindsigt i nyere domme («pressebakkeordning»).

Når der med de nye regler er foretaget en omhyggelig afvejning af offentlighedens interesse på den ene side og privates interesse på den anden side med stærkt udvidet offentlig adgang til retsdokumenter til

følge, og når pressen derved får fuld mulighed for inden for dette regelsæt at varetage sin betydningsfulde rolle som offentlighedsprincippets talerør, bør særregler efter mindretallets opfattelse af principielle grunde så vidt muligt undgås.

Der henvises til betænkningen side 183-184.

2.4.2.8. Justitsministeriet kan i det væsentlige tilslutte sig Retsplejerådets henholdsvis Retsplejerådets flertals synspunkter, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Justitsministeriet er således enig i, at den foreslåede etårsgrense for aktindsigt i domme og kendelser i straffesager (jf. pkt. 2.1.3 ovenfor) ikke bør gælde, når aktindsigt søges af massemedier til brug for journalistisk eller redaktionelt arbejde, eller når aktindsigt søges til brug for videnskabelig forskning.

Justitsministeriet kan endvidere tiltræde forslaget om en særlig "pressebakkeordning", der giver pressen en generel mulighed for gennemsyn af nyere domme.

Justitsministeriet kan endelig tiltræde forslaget om at videreføre de eksisterende regler om pressens mulighed for at få aktindsigt i anklageskrifter og retsmødebegæringer, der er anonymiseret med hensyn til forurettede og vidner, og for under domsforhandlingen eller et retsmøde efter § 922 at låne hjælpebilag og rids over gerningsstedet med de tilpasninger, som følger af Retsplejerådets forslag i øvrigt.

Retsplejerådet finder som nævnt ovenfor, at der ikke er behov for ved siden af den foreslåede almindelige adgang til aktindsigt i domme og kendelser (jf. pkt. 2.1.2 ovenfor) at bevare pressens særlige adgang til aktindsigt i retsbøgerne i øvrigt. Efter det for Justitsministeriet oplyste er det da også i praksis domme og kendelser, pressen anmoder om aktindsigt i, og kun undtagelsesvis andre dele af retsbøgerne.

I forbindelse med høringen over betænkningen har der imidlertid fra pressens side været udtrykt ønske om at bevare den særlige adgang til aktindsigt også i andre dele af retsbøgerne end domme og kendelser, og da pressens formidling af retssager har særlig betydning for gennemførelsen af princippet om offentlighed i retsplejen, jf. pkt. 2.4.2.1 ovenfor, finder Justitsministeriet, at pressens eksisterende adgang til aktindsigt i retsbøgerne bør videreføres med de tilpasninger, som følger af Retsplejerådets forslag i øvrigt.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 15 (forslag til retsplejelovens kapitel 3 a, jf. § 41 b, stk. 2, nr. 2 og 3, og § 41 f), og bemærkningerne hertil.