

## Bemærkninger til forslaget

### Baggrund

Olien og gassen under Nordsøen er et af de største aktiver, som ejes af den danske stat. Det er derfor vigtigt, at staten opnår den bedst mulige pris – og de bedst mulige vilkår i øvrigt – når den sælger ud af dette aktiv.

Det er på den baggrund uforståeligt, at regeringen nu går efter at sælge store dele af aktivet – retten til indvinding i 30 år – til et bestemt selskab uden at gennemføre en udbudsrunde. Der har siden 1984 været afholdt 5 udbudsrunder for felter i Nordsøen. Udbud er således en velkendt metode med hensyn til olie- og gaskoncessioner. Udbud er desuden en pligt for alle offentlige myndigheder på andre områder – selv for ganske beskedne leverancer. Dertil kommer, at økonomi- og erhvervsministeren selv har valgt at gøre det til et kardinalpunkt, at nye havvindmølleparker kun kan etableres gennem udbudsrunder. SF har tilsluttet sig, at udbygning med havvindmølleparker skal i udbud, men SF savner stærkt en konsekvens i regeringens politik.

Økonomi- og erhvervsministeren har over for offentligheden forsvaret den indgåede aftale om en forlængelse af eneretsbevillingen og den tilhørende kompensationsklausul med bl.a. følgende: »Når vi laver en aftale med A.P. Møller og DUC, hvor de skal betale 20 milliarder kroner mere de næste 10 år, så er det ikke noget, de frivilligt går med til uden at få en garanti for, at man ikke senere går ud og hænger yderligere malkemaskiner på dem.« (Politiken den 1. oktober 2003).

Forslagsstillerne er helt uenige i, at statens ret til at opkræve rimelige skatter kan reduceres til et spørgs-

mål om malkemaskiner eller gøres til et spørgsmål om frivillighed. Forslagsstillerne er desuden uenige i, at en kompensationsklausul er den »nødvendige pris« for at kunne få et større provenu i perioden frem til 2012. Så vidt forslagsstillerne er orienterede, er der ikke noget juridisk til hinder for, at et flertal i Folketinget her og nu kunne fjerne eller nedsætte det særlige kulbrintefradrag eller gennemføre andre skattemæssige ændringer, der ville give et væsentlig højere og mere rimeligt provenu til staten.

Forslagsstillerne vil derfor foreslå, at et udbud kombineres med, at beskatningsreglerne ændres med virkning fra 2004. En sådan kombination vil både kunne give et større og mere rimeligt provenu til staten og sikre, at kommende Folketing ikke frarøves muligheden for løbende at ændre skatter eller andre regler.

### Udbuddets omfang, udformning m.v.

Med beslutningsforslaget tages der ikke stilling til, hvilken form for udbud der er mest hensigtsmæssig. Formentlig vil det være klogt at dele det omfattede område op i delområder, der kan bydes på samlet eller separat. For visse mindre arealer kan det være rimeligt at forlænge den nuværende eneretsbevilling i nogle år for at sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af forekomsterne på disse arealer. Det kunne desuden overvejes at åbne mulighed for flere forskellige vilkår, herunder et udbud baseret på de vilkår, der indgår i den aftale, der nu er fremlagt i Folketinget. Dette ville give mulighed for at få en vurdering af markedsværdien af denne aftale med dens kompensationsklausul og lange løbetid.