

september 2001, i embedslæge Børge Sommers brev samt i resumé af sagsforløbet ved teknisk forvaltning, Egvad Kommune?»

Supplerende svar (27/9 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

I forlængelse af min besvarelse den 14. december 2001 af spørgsmål nr. S 1 (2. samling) følger vedlagt i 80 eksemplarer Miljøstyrelsens vejledende udtalelse af 5. september 2002 til talsmanden for beboerne i området omkring RGS 90-virksomheden Vestjyllands Slamkompostering A/S.

Det fremgår heraf, at Miljøstyrelsen ikke har fundet grundlag for at kritisere Egvad Kommunes tilsyn med virksomheden, og at virksomheden har iværksat en række initiativer for at nedbringe lugtgenerne i overensstemmelse med kravet i miljøgodkendelsen.

Bilag

Miljøstyrelsen Den 5.9.2002

Søren Førrihdahl
Teglgårdsvej 16
6880 Tarm

Klage over Egvad Kommunes tilsyn med Vestjyllands Slamkompostering, Vardevej 83, Tarm

Kære Søren Førrihdahl.

I brev af 10. november 2001 med bilag har du som talsmand for beboerne i området beskrevet sagsforløbet i forbindelse med lugtgener fra ovennævnte virksomhed. I mener bl.a., at virksomheden måske har forholdt eller fordrejet oplysninger over for Egvad Kommune i forbindelse med kommunens udarbejdelse af en godkendelse for komposteringsanlægget. Efterfølgende har det vist sig, at virksomheden ikke altid kan overholde godkendelsens lugtvilkår. I føler jer på den baggrund taget ved næsen og spørger afslutningsvist i brevet, om Miljøstyrelsen kan være behjælpelig med at lukke denne slags virksomheder.

Oplysning om myndighedsforhold og klage.

Det er Egvad Kommune som iflg. miljøbeskyttelsesloven er tilsynsmyndighed for virksomheden, og det er dermed Egvad Kommune, der skal håndhæve de miljøbestemmelser, der er fast-

lagt for virksomheden, herunder de bestemmelser kommunen sely fastlægger i godkendelser og påbud. Det er ligeledes kommunen, der om nødvendigt skal nedlægge forbud imod virksomhedens fortsatte drift, hvilket Miljøstyrelsen ikke har mulighed for. Miljøstyrelsen har derfor opfattet jeres henvendelse som en klage over Egvad Kommunes tilsyn med virksomheden med hensyn til manglende indskriden over for overtrædelserne af godkendelsens lugtvilkår.

Miljøstyrelsen er ikke klagemyndighed for en kommunes udførelse af sit tilsyn efter miljølovgivningen, men Miljøstyrelsen kan – som i den foreliggende sag – bede kommunen redegøre for sit tilsyn og kan på baggrund af redegørelsen fremkomme med en vejledende udtalelse om, hvorvidt kommunen efter Miljøstyrelsens opfattelse har overholdt sin tilsynsforpligtelse efter miljøbeskyttelsesloven (§ 65). En klage over en kommunes tilsyn kan – eventuelt med henvisning til en sådan udtalelse fra Miljøstyrelsen – indbringes for det lokale tilsynsråd med anmodning om, at tilsynsrådet tager sagen op. Tilsynsrådene har til opgave at påse, at kommunerne generelt overholder lovgivningen, herunder også miljølovgivningen.

Sagsfremstilling.

I den foreliggende sag har Miljøstyrelsen siden 28. november 2001 løbende været i telefonisk kontakt med Egvad Kommune og har frem til 1. august 2002 fortsat modtaget orientering fra kommunen om sagens stade og udvikling. Endvidere har Miljøstyrelsen den 21. december 2001 telefonisk kontaktet embedslæge Børge Sommer på baggrund af hans brev af 26. oktober 2001 til Egvad Kommune (bilag 3 i jeres brev) med Embedslægeinstitutionens vurdering af de helbredsmæssige konsekvenser af lugtemissionen fra anlægget. Børge Sommer oplyste da bl.a., at han vurderede, at kommunens frist til virksomheden om at bringe lugtemissionen fra anlægget i overensstemmelse med godkendelsesvilkåret inden 15. januar 2002 var tilfredsstillende, set i lyset af, at der – jf. hans brev til kommunen – ikke forelå nogen kendt sammenhæng mellem de konstaterede sygdomstilfælde og lugtemissionerne.

Af Egvad Kommunes redegørelse af 30. maj 2002 til Miljøstyrelsen (kopi vedlægges) fremgår, at Egvad Kommune på et møde med virksomheden den 16. januar 2002 fik bevirket, at tilførslen af slam til anlægget med øjeblikkelig virkning blev nedbragt til ca. 1/10, dvs. til mellem