

skabskonstruktion. Energistyrelsen har endvidere vurderet, hvorvidt DONG A/S kan anses for en elproduktionsvirksomhed i § 38's forstand.

Hverken § 38 eller andre bestemmelser i elforsyningsloven definerer, hvad der forstås ved elproduktionsvirksomheder.

En naturlig sproglig fortolkning af § 38, stk. 1's ordlyd fører til, at det kun vil være netop den fysiske eller juridiske person, der driver virksomhed med elproduktion, der vil kunne anses for en »elproduktionsvirksomhed« i bestemmelsens forstand. Det indebærer, at selskaber, der indgår i samme koncern som et selskab, der producerer elektricitet, ikke vil kunne anses for »elproduktionsvirksomheder« ved anvendelsen af elforsyningslovens § 38.

Denne fortolkning bygger styrelsen navnlig på, at det fremgår direkte af § 38, stk. 1's ordlyd, at elproduktionsvirksomheders datterselskaber ikke er »elproduktionsvirksomheder« i bestemmelsens forstand.

Fortolkningen understøttes af den måde, hvorpå elforsyningslovens øvrige bestemmelser, herunder §§ 10 og 75, benytter udtrykket »elproduktionsvirksomhed«.

Såvel en naturlig sproglig fortolkning af elforsyningslovens § 38 som sammenhængen med lovens øvrige bestemmelser peger således klart i retning af, at selskaber, der er koncernforbundne med selskaber, der udøver virksomhed med produktion af elektricitet, ikke kan anses for »elproduktionsvirksomheder« i § 38's forstand.

Forarbejderne til elforsyningslovens § 38 støtter ligeledes denne fortolkning. Det fremgår bl.a. af forarbejderne, at »bestemmelsen i § 38 skal modvirke vertikal integration, som kan føre til, at kommercielle ejerinteresser får væsentlig indflydelse i de kollektive elforsyningsvirksomheder«.

Formålet bag bestemmelsen i elforsyningslovens § 38 er således at hindre, at kommercielle ejerinteresser får væsentlig indflydelse i de kollektive elforsyningsvirksomheder i kraft af »vertikal integration«. Heraf følger, at det ikke er sigtet med elforsyningslovens § 38 at forhindre en »horisontal selskabskonstruktion«, hvorefter både et selskab, der driver virksomhed med produktion af elektricitet, og en kollektiv elforsyningsvirksomhed ejes af et fælles moderselskab.

En sådan selskabskonstruktion er tværtimod netop forudsat etableret ved lovens ikrafttræden, jf. elforsyningslovens § 97, stk. 2, der indebærer, at det er en betingelse for meddelelse af bevilling til kollektive elforsyningsvirksomhe-

der, at der er etableret en selskabskonstruktion, hvorefter netvirksomheden direkte besidder samtlige ejerandele i elproduktionsvirksomheder, transmissionsvirksomheder, systemansvarlige virksomheder og forsyningspligtige virksomheder. Netvirksomheden vil herefter eje (andele i) både det selskab, der udøver elproduktionsvirksomheden, og kollektive elforsyningsvirksomheder, nemlig de transmissionsvirksomheder, systemansvarlige virksomheder og forsyningspligtige virksomheder, som netvirksomheden besidder ejerandele i.

Hvis man ser forarbejdernes udtalelse om, at hensigten bag elforsyningslovens § 38 er at forhindre »vertikal integration«, i sammenhæng med elforsyningslovens § 97, stk. 2, er det Energistyrelsens vurdering, at der ikke er grundlag for at fortolke § 38 således, at selskaber, der ejer (andele i) en elproduktionsvirksomhed, er omfattet af § 38's forbud mod at eje mere end 15% af en kollektiv elforsyningsvirksomheds kapital eller at besidde en bestemmende indflydelse i kraft af særlige stemmerettigheder i en kollektiv elforsyningsvirksomheds ledende organer.

Angående spørgsmålet om, hvorvidt en elproduktionsvirksomhed kan »komme uden om« § 38 ved at etablere en holdingselskabskonstruktion, er det Energistyrelsens vurdering, at selv om en sådan konstruktion ikke direkte omfattes af elforsyningslovens § 38's ordlyd, vil der formentlig kunne forekomme tilfælde, hvor etableringen af en holdingselskabskonstruktion må anses for at være udtryk for et sådant forsøg på omgåelse af elforsyningslovens § 38, at holdingselskabets erhvervelse af ejerandele i kollektive elforsyningsvirksomheder eller af bestemmende indflydelse i sådanne virksomheders ledende organer vil kunne falde inden for rammerne af § 38.

Der er således meget, der taler for, at elforsyningslovens § 38 skal fortolkes således, at lovbestemmelsen efter omstændighederne også finder anvendelse i tilfælde, hvor der *alene* af hensyn til at omgå bestemmelsen etableres en holdingkonstruktion, hvorefter det er holdingselskabet, der erhverver andele i en kollektiv elforsyningsvirksomhed eller stemmerettigheder i en kollektiv elforsyningsvirksomheds ledende organer.

I sådanne tilfælde, hvor holdingselskabet i realiteten ikke har nogen anden funktion end at eje elproduktionsvirksomheden (og denne virksomheds datterselskaber m.v.), vil holdingselskabets interesser efter omstændighederne i rea-