

Spildevandsslam, som eksporteres, kræver ifølge transportforordningen altid en forudgående anmeldelse til Miljøstyrelsen. I perioden fra 1997 til 2000 er der ikke eksporteret spildevandsslam, i 2001 og 2002 er det slam, som er eksporteret, udelukkende blevet udspreedt på landbrugsjord, dvs. genanvendt. Der er desuden tale om meget begrænsede mængder (75-460 tons).«

Jeg kan således konstatere, at der ikke indtil nu er eksporteret spildevandsslam til forbrænding i udlandet. Jeg er derfor ikke enig i, at affaldsafgiften på spildevandsslam bevirker, at slammet bliver brændt i udlandet og ikke i Danmark.

Spm. nr. S 3199

Til beskæftigelsesministeren (10/9 02) af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren med henvisning til besvarelse af spørgsmål S 2900 oplyse forudsætningerne for tallene for de faglige kontingenter, idet det ikke fremgår, at skattefordelen er medregnet i det samlede eksempel?«

Svar (1/10 02)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I besvarelsen af S 2900, er anvendt følgende årlige satser:

A-kasse:	2.896 kr.
Fagforeningskontingent:	6.148 kr.
Efterlønsbidrag:	4.224 kr.

Skattefordelen er indregnet i eksemplet. Skatten er som følge af betaling af a-kasse, fagforening og efterlønsbidrag, for hver person i eksemplet reduceret med 4.418 kr. årligt.

I besvarelsen af S 2900 betaler dagpengemodtagerne 83.579 kr. i skat om året, uden fradraget for faglige kontingenter mv. ville familien skulle have betalt 92.416 kr.

Ad spm. nr. S 2567

Fra økonomi- og erhvervsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Aase D. Madsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2001-02 (2. samling), forhandlingerne side 8499, lød således:

Til økonomi- og erhvervsministeren (25/6 02) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Mener ministeren, at en elproduktionsvirksomhed kan bringe sig uden for elforsyningslovens § 38 ved at overføre sin elproduktion til et 100 pct. ejet datterselskab?«

Supplerende svar (16/9 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har som anført i min foreløbige besvarelse af 8. juli 2002 bedt Energistyrelsen om at vurdere elforsyningslovens § 38 nøjere. Energistyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Energistyrelsen har forelagt spørgsmålene for Kammeradvokaten og skal herefter om spørgsmålene bemærke følgende:

Energistyrelsen skal indledningsvis gøre opmærksom på, at det følger af elforsyningslovens § 38, stk. 3, at »aftaler om overdragelse af kapitalandele og aftaler eller vedtægtsbestemmelser om tildeling af stemmerettigheder i strid med bestemmelserne i stk. 1 og 2 er ugyldige«.

Da elforsyningsloven ikke tillægger nogen administrativ myndighed kompetence til at fastslå ugyldighedsvirkningen af sådanne aftaler/-vedtægtsbestemmelser, vil det henhøre under domstolene at tage stilling til, om f.eks. en konkret erhvervelse af kapitalandele i en kollektiv elforsyningsvirksomhed skal anses for omfattet af forbudsbestemmelsen i elforsyningslovens § 38, stk. 1.

Nedenstående er Energistyrelsens vurdering af, hvordan spørgsmålene skal besvares. Det skal understreges, at en endelig stillingtagen hører under domstolene.

På baggrund af de stillede spørgsmål har Energistyrelsen foretaget en vurdering af dels, hvilke virksomheder der må anses for »elproduktionsvirksomheder« i § 38's forstand, dels hvorvidt sådanne virksomheder vil kunne komme uden om § 38 ved at etablere en holdingsels-