

Disse regler må antages at føre til, at anklagemyndigheden i sager, hvor en forvaltningsmyndighed er bygherre, f.eks. en kommune, er berettiget – og efter anmodning herom forpligtet – til at udlevere alle relevante oplysninger fra sager, hvor et *selskab m.v.* har vedtaget et bødeforelæg, til den pågældende forvaltningsmyndighed. Dette skyldes, at sådanne oplysninger – i det omfang de antages at være fortrolige – som udgangspunkt alene vil være omfattet af forvaltningslovens § 28, stk. 3 (almindeligt fortrolige oplysninger).

I sager, hvor der er gjort et strafansvar mod enkeltpersoner gældende, vil der være tale om oplysninger, der for så vidt angår det strafbare forhold må antages at være omfattet af forvaltningslovens § 28, stk. 1 (oplysning om enkeltpersoners rent private forhold). Disse oplysninger vil kunne videregives til den pågældende forvaltningsmyndighed, f.eks. hvis videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angår, jf. forvaltningslovens § 28, stk. 2, nr. 3.

Det er min opfattelse, at der i henhold til denne bestemmelse kan videregives oplysninger til en forvaltningsmyndighed om enkeltpersoners strafbare forhold i elsagerne i mindst samme omfang som angivet ovenfor under 2 om udlevering af oplysninger til vedkommende bygherre. Der vil formentlig også kunne videregives oplysninger i lidt videre omfang. I det omfang videregivelsen er berettiget, vil der være pligt hertil, hvis den forvaltningsmyndighed, som der er spørgsmål om at udlevere oplysningerne til, anmoder om det, jf. forvaltningslovens § 31.

Det bemærkes, at den ovenfor skitserede ordning vedrørende udlevering af oplysninger under forudsætning af Rigsadvokatens tilslutning vil sikre, at også de private bygherrers behov for relevante oplysninger vil blive tilgodeset.

### C. Særligt om indenretligt behandlede sager.

Nedenfor redegøres for de særlige muligheder, som offentligheden og parter eller andre, der har en retlig interesse deri, i kraft af retsplejelovens regler har for at få kendskab til identiteten på personer/virksomheder, hvis sager afgøres indenretligt.

Det følger af retsplejelovens § 28 a, at retsmøder er offentlige, med mindre andet er bestemt ved lov eller i medfør af lov.

Efter retsplejelovens § § 31, og 31 a, kan domstolene i straffesager på anmodning og under nærmere angivne omstændigheder forbyde, at der sker offentlig gengivelse af den sigtedes eller tiltaltes navn, herunder en juridisk persons navn, m. v.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der i 2 af de 4 pøvesager i sagskomplekset, hvor der blev rejst tiltale mod el-installationsvirksomheder for ulovlig tilbudskoordinering, bl. a. med det formål at få domstolenes stillingtagen til bødeniveau og bødeprincipper for overtrædelse af konkurrenceloven, blev nedlagt navneforbud, hvorimod en anmodning om navneforbud ikke blev taget til følge i de øvrige 2 sager.

Et nedlagt navneforbud bortfalder senest ved afsigelse af endelig dom, jf. retsplejelovens § 31 a, stk. 3. Det samme antages at gælde, såfremt sagen finder sin afgørelse med en indenretlig bødevedtagelse.

Retsplejelovens § 41 a, regulerer mediernes adgang til aktindsigt i forbindelse med bl. a. straffesager. Efter denne bestemmelse kan medierne på rettens kontor gennemse og på anmodning få udleveret kopi af anklageskrifter og retsmødebegæring, og – når sagen er endt – gennemse og på anmodning få udleveret udskrift af retsbogen (med mindre retsmødet har været holdt for lukkede døre) og dombogen i sagen.

I bekendtgørelse nr. 811 af 28. oktober 1999 er fastsat nærmere bestemmelser om massemediers aktindsigt, bl.a. i § 6, om tidsmæssige betingelser for gennemsyn og udlevering af kopi af anklageskrifter og retsmødebegæring. De hensyn, der ligger bag disse tidsmæssige betingelser har bl. a. sammenhæng med tiltaltes adgang til efter retsplejeloven at begære navneforbud nedlagt med den virkning, at offentlig gengivelse af den sigtede eller tiltaltes navn m. v. er forbudt, såfremt anmodningen tages til følge af retten, som omtalt ovenfor.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at navnene på de 4 virksomheder, hvis sager blev afgjort indenretligt, da også efter sagerens afslutning, blev gengivet i medierne.

For så vidt angår parter samt andre, som deri har retlig interesse, kan disse efter retsplejelovens § 41, når en straffesag er endt, hos domstolene forlange udskrift af retsbøgerne i sagen, og dermed gøre sig bekendt med navnet på den person eller virksomhed, som sagen vedrører.

Jeg har derfor også på begæring udleveret kopi af retsbøgerne for så vidt angår de virksomheder, hvis sager blev afgjort med indenret-