

meget små mængder af bark (mindre end 0,1%), hvilket er normalt for afbarket træ, idet maskinel afbarkning ikke kan foretages, uden at der er spor af bark tilbage. Det er således Plantedirektoratets vurdering, at der er sket en afbarkning af træet i overensstemmelse med bestemmelserne.

Selv om det ikke er et krav til godkendelsen til indførsel, har Plantedirektoratet, som en supplerende foranstaltning, udtaget stikprøver af begge flispartier med henblik på at undersøge partierne for planteskadegørere, som ikke må forekomme i EU. En stikprøve af det først indførte vareparti, som er oplyst på plantesundhedscertifikatet alene at bestå af egetræ, er testet for svampen *Ceratocystis fagacearum*, som forårsager egevisnesyge. Svampen blev ikke konstateret.

En stikprøve af sidst indførte vareparti, som er oplyst på plantesundhedscertifikatet at bestå af eg, poppel, løn og *Nyssa*, undersøges på Plantedirektoratets laboratorium for 3 planteskadegørere, herunder svampen som forårsager egevisnesyge. Resultatet af disse undersøgelser vil foreligge i denne uge.

For så vidt angår den flis, der er importeret, kan der alene påbydes mere vidtgående foranstaltninger, såfremt der er akut fare eller begrundet formodning om, at flisen er angrebet af planteskadegørere, som ikke må forekomme i EU. Der har i den konkrete situation ikke været fagligt grundlag for at formode, at der foreligger en sådan akut fare eller begrundet risiko, der kan give grundlag for øjeblikkelig anvendelse af mere vidtgående foranstaltninger.

Det kan oplyses, at Plantedirektoratet i samarbejde med Forskningscenter for Skov og Landskab har indledt et arbejde med en egentlig risikovurdering i forbindelse med indførselsbestemmelsernes krav til flis. Såfremt risikovurderingen peger på andre krav til importen af flis end de gældende, kan den danne grundlag for en eventuel revurdering af importbestemmelserne på EU-niveau eller eventuel anvendelse af den såkaldte nødprocedure i EU's plantesundhedsbestemmelser i forbindelse med mulige fremtidige flisimporter.«

Jeg kan henholde mig hertil. Under hensyn til de store interesser, der står på spil i denne sag, herunder hensynet til beskyttelse af natur- og kulturværdier, har jeg bedt Plantedirektoratet

om at fremskynde risikovurderingen, således at der allerede foreligger resultater i denne uge.

### Spm. nr. S 3253

Til fødevareministeren (13/9 02) af:

**Christian H. Hansen (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at Fødevareministeriet fremover håndhæver levnedsmiddellovens bestemmelser om vildledende varebetegnelser?«

### Begrundelse

Det fremgår af BT den 12. september 2002, at flere virksomheder åbenlyst ser stort på lovgivningens bestemmelser om, at varebetegnelsen skal svare til indholdet. Det er forbrugernes ret, at de får den vare, de har betalt for – ikke mindst når emballagen tydeligt signalerer, at der er tale om en luksusvare. Spørgeren står uforstående over for, hvorfor Fødevareministeriet ikke håndhæver levnedsmiddellovens bestemmelser om vildledende varebetegnelser.

### Svar (23/9 02)

**Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):** Vildledende mærkning og markedsføring reguleres af § 19 i lov om fødevarer m.m. (fødevareloven). Denne bestemmelse håndhæves naturligvis af Fødevareministeriet.

I henhold til § 19, stk. 1, må fødevarer ikke sælges under omstændigheder, der er egnet til at vildlede, især med hensyn til varens oprindelse, produktions- eller fremstillingsmåde, fremstillingstidspunkt, beskaffenhed, art, identitet, mængde, sammensætning, behandling, holdbarhed, egenskaber eller virkning.

Ved bedømmelsen af § 19, stk. 1, skal der jf. § 19, stk. 4, særligt tages hensyn til den betegnelse, der anvendes for varen, de mundtlige og skriftlige oplysninger, som gives om varen, de tegninger, de billeder og den tekst, der er anbragt på varen, på dens emballage, på reklame eller på skilt om varen, i annoncer eller tilbud, eller forhold, som på anden måde er søgt bragt til offentlighedens kendskab, herunder varens placering i forhold til andre varer.