

Spm. nr. S 3190

Til kulturministeren (9/9 02) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren begrunde sin modstand imod at lade DR's besparelser i forbindelse med konflikten komme licensbetalerne til gode i form af lavere licensbetalinger, herunder redegøre for, hvor store forringelser for lyttere og seere, der kan komme på tale, før også ministeren finder, at licensbetalerne om ikke juridisk så moralsk har krav på at få penge retur?«

Svar (19/9 02)

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Indledningsvis skal jeg bemærke, at DR's journalister har genoptaget arbejdet den 16. september 2002, efter at der onsdag den 11. september 2002 blev indgået forlig mellem parterne. Konflikten i DR startede den 19. august, og den har således været i præcis 4 uger.

Ifølge DR kan DR's bruttobesparelse som følge af konflikten opgøres til ca. 1,5 mio.kr. pr. dag, men herfra skal trækkes udgifter til bl.a. ekstraordinære indkøb af dansk og udenlandsk fremmedproduktion, som ikke kan opgøres på nuværende tidspunkt. Konflikten vil således maksimalt have betydet en besparelse for DR på ca. 42 mio.kr., svarende til ca. 1,2% af det samlede årlige licensprovenu.

Såfremt det lagdes til grund, at denne besparelse skulle komme seerne til gode i form af en ekstraordinær nedsættelse af licensen (i 2003), ville det betyde, at en husstands samlede licensbetaling i 2003 ville kunne nedsættes med ca. 25 kr.. Licensen er i 2003 fastsat svarende til 2.108 kr. på årsbasis (husstandslicens, farve-tv).

I betragtning af det relativt lille beløb, som licensen ville kunne nedsættes med, har jeg valgt ikke at søge Finansudvalgets tilslutning til en sådan nedsættelse i 2003. Jeg har i stedet bedt DR's bestyrelsesformand om en skriftlig redegørelse for, hvor stort et beløb, DR netto har sparet som følge af konflikten, samt en forsikring fra bestyrelsen for, at de sparede midler anvendes til ekstraordinære programaktiviteter. Jeg har samtidig bedt om efterfølgende at blive orienteret om, hvilke initiativer, midlerne er blevet anvendt på.

Det har i mine overvejelser som et væsentligt argument indgået, at licensen efter radio- og

fjernsynsloven er en afgift, der betales for at have en radio- eller fjernsynsmodtager opstillet. Den er altså efter loven *ikke* seernes betaling for DR's og TV 2's udsendelser, selv om den af mange seere opfattes som sådan. Der er heller ikke noget krav hverken i radio- og fjernsynsloven eller i DR's vedtægter om, at DR's programaktivitet skal være jævnt fordelt over året. DR har eksempelvis generelt et andet (lavere) aktivitetsniveau i sommermånederne end i øvrige måneder.

Der har da heller ikke tidligere været foretaget reduktioner af licensen til DR som følge af en konflikt – heller ikke da det indebar »sort skærm« og dermed var mere mærkbart for seerne.

Spm. nr. S 3272

Til statsministeren (13/9 02) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil statsministeren drage omsorg for, at Folketinget – evt. i fortrolig form – kan gøre sig bekendt med følgende dokumenter med relation til 10-mandsanpartsprojekter

1. Kammeradvokatens responsum omtalt i notat af 19. april 1993 fra retssikkerhedskontoret,
2. Kammeradvokatens responsum af 27. august 1993,
3. Redegørelse fra Retssikkerhedsudvalget om den skattemæssige behandling af leasingarrangementer, der ikke er baseret på rentabilitetsbetragtninger, og hvor risikoen er elimineret fra investorer,
4. Retssikkerhedsudvalgets notat om kritikken af Told- og Skattestyrelsens rapport om mindre anpartsvirksomheder samt
5. Retssikkerhedsudvalgets notat om et eventuelt lovforslag om finansiel leasing?«

Svar (26/9 02)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan i det hele henviser til skatteministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1570 og nr. S 2435 fra samme spørger.