

ger at få udarbejdet en undersøgelse af Produktionshusets resultater lig den Kommunernes Revision udarbejdede i 1996. Undersøgelsen forventes iværksat medio 2003.

#### Ad spm. nr. S 2874

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Line Barfod stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2001-02 (2. samling), forhandlingerne side 8404, lød således:

Til justitsministeren (13/8 02) af:

**Line Barfod (EL):**

»Skal svarene på spørgsmål nr. S 2531 og S 2530 forstås således, at dansk politi, herunder PET, alene har registreret antallet af danskere, der deltog i demonstrationer i Nice, Genova og Gøteborg, samt danskere mod hvem der er blevet rejst straffesager i forbindelse med disse demonstrationer, og at der således ikke findes en registrering hos dansk politi, herunder PET, af hvilke danskere, der har deltaget i de pågældende demonstrationer, når bortses fra dem, der er rejst straffesag mod?«

#### Supplerende svar (26/9 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Min besvarelse den 2. august 2002 af spørgsmål nr. S 2530 fra samme spørger indeholder bl.a. en beskrivelse af formålet med Politiets Efterretningstjenestes registrering af personer, af de retningslinier og instrukser, der er fastsat herfor, og af kontrollen af, at registreringerne finder sted i overensstemmelse hermed.

Som anført i besvarelsen følger det bl.a. af de nævnte retningslinier og instrukser, at ingen danske statsborgere kan registreres alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed. Det følger således også heraf, at ingen danske statsborgere kan registreres alene på grund af deltagelse i en lovlig politisk demonstration.

Dette gælder som anført i den tidligere besvarelse tilsvarende i forhold til herboende udlændinge.

Endvidere fremgår det af den tidligere besvarelse, at politiet i øvrigt heller ikke foretager re-

gistrering af personer alene som følge af deltagelse i en demonstration. Jeg kan tilføje, at Politidirektøren i København i overensstemmelse hermed over for Justitsministeriet har oplyst, at spørgsmålet kan besvares bekræftende.

#### Spm. nr. S 3018

Til udenrigsministeren (16/8 02) af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil udenrigsministeren forklare, hvilken karakter efterforskningen har i øjeblikket i sagen om den tilbageholdte dansker i amerikanernes Guantanamo-base på Cuba, siden Udenrigsministeriet ikke mener, at der tale om en strafferetlig efterforskning?«

#### Begrundelse

Af Dagbladet Politiken (mandag den 26. august 2002) fremgår det, at kontorchef i Udenrigsministeriet, Bent Wigotski, ikke mener, at det har været nødvendigt, at den omtalte fange fik en advokat til stede, da Politiets Efterretningstjeneste afhørte ham igennem tre dage. Det skyldtes ifølge Udenrigsministeriet, at der ikke var tale om en efterforskning, hvor det skulle sikres, at den tilbageholdte fik en juridisk bistand, som den der i øvrigt gælder i straffesager. Spørgeren ønsker at få det helt klart præciseret, hvad det så er for en efterforskning, der finder sted, når den ikke er i overensstemmelse med lovgivningen.

#### Svar (19/9 02)

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Afhøringen af den tilbageholdte dansker på Guantanamo-basen fandt sted på de vilkår, som USA, der kontrollerer adgangen til basen, har fastlagt. USA tillader ikke, at de tilbageholdte modtager besøg af advokater. Hverken den tilbageholdte dansker eller de øvrige tilbageholdte på Guantanamo har haft adgang til besøg af advokater.

Udgangspunktet for regeringens behandling af sagen er Danmarks deltagelse som aktivt og loyalt medlem af den globale koalition i krigen mod den internationale terrorisme og det terrornetværk, der har angrebet og fortsat truer vores