

Spm. nr. S 3001

Til miljøministeren (23/8 02) af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Vil ministeren oplyse, hvilken dokumentation Miljøstyrelsens underdirektør har for sin udtalelse i Politiken den 18. august 2002 om, at de hormonforstyrrende kemikalier i hudplejeprodukter ikke trænger igennem huden og at små mængder ikke er skadelige og oversende den videnskabelige dokumentation herfor med markering af de relevante dele vedrørende kemikaliet Di-isononyl phthalat?«

Svar (5/9 02)

Miljøministeren (Svend Aage Jensby, fg.):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser:

»Artiklen i Politiken den 18. august 2002 omhandler en amerikansk undersøgelse af phthalater i kosmetik. I denne undersøgelse er der ikke fundet di-isononylphthalat.

Ifølge EU's risikovurderinger er der ikke fundet anvendelser af di-isononylphthalat i kosmetik.«

Spm. nr. S 3002

Til miljøministeren (23/8 02) af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Vil ministeren oplyse, hvilken dokumentation Miljøstyrelsens underdirektør har for sin udtalelse i Politiken den 18. august 2002 om, at de hormonforstyrrende kemikalier i hudplejeprodukter ikke trænger igennem huden og at små mængder ikke er skadelige og oversende den videnskabelige dokumentation herfor med markering af de relevante dele vedrørende øvrige siloxaner, som anvendes i hudpleje- og medicinalprodukter?«

Begrundelse

Problematikken er rejst af professor Finn-Bro Rasmussen under Folketingets høring om hormonforstyrrende stoffer.

Svar (5/9 02)

Miljøministeren (Svend Aage Jensby, fg.):

Der henvises i spørgsmålet til Miljøstyrelsens underdirektørs artikel i Politiken den 18. august 2002. Artiklen omhandler udelukkende en vurdering af phthalater i kosmetik, idet der henvises til en amerikansk undersøgelse af phthalater i kosmetik. Citat fra artiklen: »For det første er de mængder, der er fundet i de analyserede kosmetikprodukter, så små, at de ikke indebærer nogen sundhedsfare, hverken for kvinder, for fostre, eller for spædbørn, der ammes.« »For det andet optages de phthalater, som vi ved er problematiske, kun i meget ringe grad gennem huden.«

Miljøstyrelsen har således ikke i den omtalte artikel forholdt sig til det af spørgeren omtalte kemikalie.

For så vidt angår disse udtalelser kan jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål S 2998 – S 3000.

Spm. nr. S 3026

Til miljøministeren (27/8 02) af:

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange af de jf. neden for oplyste 300 lokaliteter, som er beliggende

- uden for de af amterne udpegede »Råstofgraveområder?«
- i »internationale naturbeskyttelsesområder?«
- i de af amterne udpegede »Særlige beskyttelsesområder?«
- i de af amterne udpegede »Sårbare grundvandsområder?«

Begrundelse

Forenklingsforslag nr. 78 i »Regeringens handlingsplan for regelforenklning og administrative lettelser« indebærer at der tilvejebringes hjemmel til at anmeldte råstofrettigheder, som ellers ville bortfalde 1. juli 2003, kan forlænges frem til 1. juli 2028. Ministeren anslår, at der findes omkring 300 anmeldte rettigheder, som enten ikke er færdigudnyttede eller påbegyndt indvundet.

Der foreligger imidlertid ikke et skøn over, hvor mange af disse lokaliteter med anmeldte rettigheder, som er beliggende i områder, hvor