

heder mod æresdrab, når manden har truet med det, som det fremgår af udsendelsen?»

Begrundelse

Der henvises til TV2 Østjyllands indslag den 20. august 2002 vedrørende hjemsendelsen af en libanesisk kvinde. I udsendelsen blev det på trods af, at Udlændingestyrelsen i sit afslag skriver, at myndighederne vil beskytte hende mod æresdrab, hvis hun hjemsendes, dokumenteret fra ambassaden i Stockholm, at det kunne de ikke.

Svar (5/9 02)

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Det er ikke muligt at besvare spørgsmålet vedrørende den konkrete udlændingesag, der er henvist til, inden for de rammer, der gælder for spørgsmål stillet i henhold til Folketingets Forretningsorden § 20, idet besvarelsen ville indeholde fortrolige oplysninger af personfølsom karakter.

Jeg kan imidlertid mere generelt oplyse, at spørgsmålet om trusler om æresdrab, herunder spørgsmålet om hvorvidt myndighederne i en asylansøgers hjemland er i stand til at yde den pågældende ansøger tilstrækkelig beskyttelse, er af asylrelevant karakter. Ansøgninger om asyl behandles af Udlændingestyrelsen og Flygtningegenævnet.

Udlændingemyndighederne har oplyst, at sager, hvori en asylansøger som asylmotiv angiver at være i risiko for æresdrab ved en tilbagevenden til hjemlandet, afgøres ud fra en konkret og individuel vurdering af oplysningerne i den konkrete sag og baggrundsoplysningerne om det pågældende land, idet man herved lægger vægt på, om myndighederne i ansøgerens hjemland kan antages at have evne og vilje til at yde ansøgeren beskyttelse.

Ad spm. nr. S 2369

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Helge Mortensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende

2001-02 (2. samling), forhandlingerne side 8177, lød således:

Til justitsministeren (4/6 02) af:

Helge Mortensen (S):

»Vil ministeren oplyse, efter hvilke retningslinjer politiet udskriver bøder til henholdsvis udlændinge og danskere?«

Supplerende svar (31/7 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

I begrundelsen for spørgsmålet har spørgeren henvist til en artikel fra Jydske-Vestkysten den 27. maj 2002 om en færdselssag fra Esbjerg politikreds.

Justitsministeriet har derfor til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Esbjerg, der har oplyst følgende:

»Esbjerg politi blev den 6. maj 2002 kl. 14.59 telefonisk orienteret om, at en litauisk lastbil med sættevogn havde tabt last på kørebanen på Kjersing Ringvej nord for Esbjerg. I den anledning ankom en politiasistent fra Rigspolitichefens færdselsafdeling til stedet og konstaterede, at sættevognstoget under nedbremsning for svingning til venstre i vejkryds havde tabt 2 ventiler på ca. 1 og 6 tons, idet disse havde revet sig løs fra lasten. Der var kun skader på eget køretøj og sættevogn. Det viste sig, at årsagen til uheldet var, at fastsurringsvejerne var sprunget.

Færdselsbetjenten udfærdigede på denne baggrund en bødetilkendegivelse på stedet for overtrædelse af færdselslovens § 82.

Endvidere kontrollerede færdselsbetjenten lastbilens køreskive og konstaterede, at lastbilen havde kørt med en hastighed af 80 km/t mod de foreskrevne 70 km/t. Derfor blev bødetilkendegivelsen yderligere tilføjet en overtrædelse af færdselslovens § 43.

I overensstemmelse med Rigsadvokatens »Vejledning om bødetakster i politisager«, jfr. Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2000, blev bøden for overtrædelse af færdselslovens § 82 (stk. 3, – ej læsset forsvarligt) fastsat til 500 kr. og for overtrædelse af § 43 (hastighedsoverskridelse i %) til 1.000 kr., i alt 1.500 kr.

Den litauiske chauffør er således blevet behandlet som alle andre, nemlig i overensstemmelse med Rigsadvokatens bødekatalog, således at bøden hverken er større eller mindre end