

lingtagen til spørgsmålet henhører under domstolene.

Jeg har derfor ikke fundet anledning til at foretage mig videre i sagen.

Spm. nr. S 2930

Til skatteministeren (19/8 02) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Vil ministeren redegøre for Told og Skatteregion Aalborgs ændrede fortolkning af råstofafgiftslovens bestemmelser (§ 5, stk. 3 og § 7) vedrørende henholdsvis fritagelse/godtgørelse af betalt råstofafgift i forbindelse med eksport af forarbejdet råstof (ler til mursten)?«

Begrundelse

Aalborg Told og Skatteregion har siden 1. januar 1990 bevilget Randers Tegl A/S afgiftsfritagelse vedrørende forbrug af ler til fremstilling af mursten.

I januar 2001 blev bevillingen tilbagekaldt med den begrundelse, at der ved fremstilling af mursten ikke var tale om en tilstrækkelig simpel bearbejdningsproces.

Dette synes imidlertid i strid med lovtæksten og intentionerne bag råstofafgiftsloven, som netop, for at sikre en indlands værdiskabelse, kræver, at råstofferne er underkastet en forarbejdning på land.

Svar (3/9 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Efter råstofafgiftslovens bestemmelser svares der afgift af råstoffer, der indvindes i Danmark samt af råstoffer, der indføres fra udlandet. Råstofafgiften indførtes i sin nuværende form med virkning fra den 1. januar 1990.

Ved eksport af råstoffer, der har været underkastet en bearbejdning på land, godtgøres den betalte råstofafgift. Registrerede virksomheder kan dog i visse tilfælde udlevere afgiftspligtige råstoffer uden at afgiften betales med det samme, hvorefter råstofferne er afgiftsfrie ved eksport.

Betingelsen for såvel afgiftsgodtgørelsen som den afgiftsfrie udlevering er, at der er tale om

eksport af råstoffer, som har været underkastet en bearbejdning på land. Denne bearbejdning antages at være en *simpel* bearbejdning, dvs. sortering, nedknusning, lufttørring eller lignende, jf. nedenstående.

Ved en lovændring i 1992 blev dækningsafgiften ved import af varer, som ikke i sig selv var afgiftspligtige efter råstofafgiftsloven, men som indeholdt et eller flere afgiftspligtige råstoffer – de såkaldt dækningsafgiftspligtige varer – ophævet.

Fra bemærkningerne til lovændringen i 1992 vil jeg gerne fremhæve følgende:

»Som følge af, at dækningsafgiften foreslås ophævet....., udgår bestemmelsen om godtgørelse af råstofafgift ved udførsel af dækningsafgiftspligtige varer.«

Blandt de dækningsafgiftspligtige færdigvarer var mursten, hvilket fremgik af bilag 2 til den dagældende bekendtgørelse om råstofafgiften.

Skatteministeriet finder således ikke, at en fortolkning af formuleringen »underkastet bearbejdning på land« i råstofafgiftslovens § 5, stk. 3, og § 7, som værende en *simpel* forarbejdning, er i strid med hverken lovtæksten eller intentionerne bag loven.

Med hensyn til Told- og Skatteregion Aalborgs konkrete afgørelse kan jeg oplyse, at den berørte virksomhed har indbragt sagen for Landsskatteretten. Jeg ønsker derfor ikke, at kommentere den konkrete sag, men vil afvente Landsskatterettens kendelse i den verserende klagesag.

Spm. nr. S 3120

Til økonomi- og erhvervsministeren (3/9 02) af:

Aase D. Madsen (DF):

»Agter ministeren at drage konsekvenser af, at Energistyrelsen har undladt at videregive informationer om de bruger- og selskabsøkonomiske risici ved etablering af barmarksværker, når Energistyrelsen allerede i 1990 var opmærksom på problemstillingen?«

Begrundelse

Der henvises til kritikken i beretning til Statsrevisorerne om barmarksværkerne, august 2002.