

Begrundelse

Spørgeren har i to spørgsmål til ministeren (S 3166 og S 3214) bedt om en redegørelse for, hvorfor Skatteministeriet ikke har appelleret en sag vedrørende et kæmpe skattefradrag for Dansk Supermarked til Højesteret. Dette til trods for, at Højesteret tilsyneladende den 20. august 2002 i en meget tilsvarende sag gav skattemyndighederne medhold i tilsidesættelse af udnyttelse af køb af et leasingsselskab som underskudsselskab.

Svar (18/9 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

I og med, at Skatteministeriet er part i den omtalte retssag, som Højesteret afgjorde den 20. august 2002, var ministeriet bekendt med sagen, da ministeriet traf afgørelsen om ikke at anke dommen i Bilka-sagen.

Som oplyst i mit svar på spørgsmål S 3214 blev beslutningen om ikke at anke Bilka-dommen til Højesteret truffet før, Højesteret den 20. august 2002 afsagde dom i sagen vedrørende Fyns Erhvervsrevision A/S.

Højesteretsdommen var således ikke ministeriet bekendt, da afgørelsen af ankespørgsmålet i Bilka-sagen blev truffet. Som det fremgår af mit svar på spørgsmål S 3214, er de to sager efter ministeriets opfattelse imidlertid også helt forskellige, og det havde ikke ændret på resultatet af ankeovervejelserne, selv om højesteretsdommen havde foreligget, da ministeriet traf beslutningen om ankespørgsmålet i Bilka-sagen.

Spm. nr. S 3240

Til skatteministeren (12/9 02) af:

Aage Frandsen (SF):

»Vil ministeren i anledning af Skatteministeriets pressemeddelelse den 11. september 2002 om Dansk Supermarkedssagen, hvor det anføres, at ministeren ikke har været involveret i beslutningen om ikke at appellere landsretsdommen, hvor Dansk Supermarked fik et betydeligt skattefradrag ved køb af underskudsfradrag, fremsende kopi af Kammeradvokatens indstilling til ministeriet til Folketingets Skatteudvalg, eventuelt i fortrolig form?«

Begrundelse

Spørgeren har i to spørgsmål til ministeren (S 3166 og S 3214) bedt om en redegørelse for, hvorfor Skatteministeriet ikke har appelleret en sag vedrørende et kæmpe skattefradrag for Dansk Supermarked til Højesteret. Dette til trods for, at Højesteret tilsyneladende den 20. august 2002 i en meget tilsvarende sag gav skattemyndighederne medhold i tilsidesættelse af udnyttelse af køb af et leasingsselskab som underskudsselskab.

I pressemeddelelsen anføres, at der er truffet en rent juridisk vurdering af Skatteministeriets jurister på grundlag af en indstilling fra Kammeradvokaten. For at undgå mytedannelser opfordres ministeren derfor til at fremlægge Kammeradvokatens indstilling for Folketingets Skatteudvalg. Dette kan eventuelt ske i fortrolig form, hvis offentliggørelse vil krænke rettligheder hos Dansk Supermarked og lign.

Svar (18/9 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Efter offentlighedslovens § 10, nr. 4, undtages fra aktindsigt myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres.

Kammeradvokatens udtalelser er direkte omfattet af denne bestemmelse.

Folketinget har med denne bestemmelse i offentlighedsloven ønsket, at en forvaltningsmyndighed – på samme måde som den private part – har adgang til i fortrolighed at drøfte spørgsmål i relation til verserende/kommende retssager med sin advokat, uden at offentligheden får kendskab til disse overvejelser.

Ministeriet finder, at det er af væsentlig betydning, at de udtalelser og vurderinger, der udveksles mellem myndigheder og Kammeradvokaten, sker i fuld fortrolighed, uden at offentligheden har adgang til disse vurderinger.

Når Folketinget med gennemførelsen af den nævnte bestemmelse har fastsat, at der skal være fortrolighed om disse dokumenter, mener jeg, at det vil være forkert at udlevere Kammeradvokatens indstilling i Bilka-sagen til Folketingets Skatteudvalg.