

Spm. nr. S 3166

Til skatteministeren (6/9 02) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvad er ministerens begrundelse for ikke at anke skattesagen mellem Skatteministeriet og Dansk Supermarked/Bilka, afgjort den 27. juni ved Landsretten til Dansk Supermarked/Bilkas fordel, til Højesteret?«

Begrundelse

Ud fra de kriterier, der normalt anvendes, når der tages stilling til, om en sag af det offentlige bør ankes til en højere instans, forekommer det spørgeren oplagt, at skatteministeren ankede afgørelsen fra Landsretten den 27. juni mellem Skatteministeriet og Dansk Supermarked/Bilka. Skattesager er normalt blevet anket, hvis der har været tale om et væsentlig beløb, hvis sagen har principiel betydning, og/eller hvis der har været uenighed mellem de forskellige instanser. På denne baggrund finder spørgeren det højest besynderligt, at sagen ikke ankes til Højesteret, idet der trods alt er tale om ganske mange penge, som det offentlige går glip af, hvis afgørelsen fra den 27. juni står ved magt.

Svar (16/9 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Lad mig indledningsvis understrege, at jeg ikke har været involveret i spørgsmålet om anke af den omhandlede dom til Højesteret. Ankespørgsmålet afgøres ud fra en juridisk vurdering, og i overensstemmelse med fast og langvarig praksis inddrages den til enhver tid siddende minister ikke i spørgsmålet om indbringelse eller anke af konkrete retssager.

Ministeriet anker som hovedregel ikke landsretsdomme til Højesteret. Ministeriet kan dog anke landsretsdomme til Højesteret, hvis der er tale om principielle afgørelser eller særlige grunde i øvrigt taler derfor. Sådan særlig grund kan eksempelvis være, at der er tale om væsentlige beløb. Den helt overordnede betingelse for at anke er i begge tilfælde, at der er en begrundet formodning om, at anke til Højesteret vil føre til et andet resultat.

Skatteministeriet har ikke anket den omhandlede dom til Højesteret. Det skyldes, at Skattemi-

nisteriet har vurderet, at dommen i et vist omfang er baseret på landsrettens bevisbedømmelse, og at det er usikkert, om det ville være muligt at opnå en ændret bevisbedømmelse ved anke til Højesteret. Vurderingen har været, at der var en ganske stor risiko for, at der i tilfælde af en eventuel anke af landsrettens dom ikke ville kunne opnås et andet resultat.

Betingelserne for at anke dommen, som efter ministeriets opfattelse er konkret og uden videregående betydning, var derfor ikke opfyldt. Der var ikke en begrundet formodning om, at anke til Højesteret ville føre til et andet resultat.

At det er den absolutte undtagelse, at Skatteministeriet anker tabte landsretsdomme til Højesteret, er udtryk for en mangeårig fulgt praksis, og den konkrete sag er blevet afgjort i overensstemmelse med denne praksis.

Spm. nr. S 3174

Til finansministeren (6/9 02) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvilke råd, nævn, udvalg, komitéer, centre m.v. nedsat af regeringen i henhold til lov eller på anden vis eksisterede ved regeringens tiltræden den 27. november 2001, og hvilke råd, nævn, udvalg, komitéer, centre m.v. nedsat af regeringen i henhold til lov eller på anden vis er siden blevet nedlagt eller oprettet?«

Begrundelse

I forhold til diskussionen om relevansen af råd, nævn m.v., herunder hvilke råd, nævn m.v., der er relevante, må det være relevant at få en samlet oversigt over, hvordan situationen er i dag i forhold til, da regeringen tiltrådte.

Svar (16/9 02)

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det har ikke været muligt inden for tidsfristen at tilvejebringe en samlet opdateret oversigt over de pågældende råd og nævn mv. Der er rettet henvendelse til ministerierne med henblik på indhentelse af bidrag til besvarelsen.